*Приложение* 1

Редакция журнала «*Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*»

**Бланк анонимной рецензии**

Рецензия на статью: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Просим Вас оценить рецензируемую статью по десятибалльной шкале по следующим параметрам*:

|  |  |
| --- | --- |
| ***Балл по разделу*** | ***Основание*** |
| **1. Актуальность** | |
|  | **0-2** Статья написана по узкоспециальной проблеме, которая не может представлять интерес для читателей журнала, либо проблема имеет хорошо известное решение и статья не содержит новых аспектов |
|  | **3-4** В настоящее время рассматриваемая автором проблема не является значимой ни для развития теоретического аппарата, ни для понимания протекающих процессов |
|  | **5-6** Статья написана по проблеме, которая активно рассматривается в литературе и содержит авторский взгляд на нее |
|  | **7-8** Статья отвечает на вопросы текущего экономического развития, являющиеся предметом дискуссий в профессиональной литературе |
|  | **9-10** Статья содержит новые решения и рассматривает современные подходы, которые являются предметом дискуссий в профессиональной литературе |
| **2. Наличие авторской гипотезы, доказываемой в статье** | |
|  | **0-3** Четко сформулированная гипотеза отсутствует |
|  | **4-6** Авторская гипотеза сформулирована, но она имеет близкие аналоги в опубликованных статьях, либо нечетко определена и не может быть строго доказана или опровергнута |
|  | **7-8** Автор четко определил проблему, показал ее нерешенные и непонятные аспекты и возможные варианты решения, но авторская гипотеза не может быть однозначно подтверждена или опровергнута |
|  | **9-10** Статья содержит четко очерченную гипотезу, требующую доказательства, а используемый в статье аппарат позволяет доказать или опровергнуть исходную гипотезу. |
| **3. Качество обзора разработанности проблемы** | |
|  | **0-3** Обзор эпизодический и формальный |
|  | **4-6** Рассмотрены основные работы по проблеме, показаны аспекты проблемы, уже имеющие решение |
|  | **7-8** Дан обзор ключевых работ по проблеме, показаны дискуссии, ведущиеся в настоящее время |
|  | **9-10** Обзор дает точную картину состояния проблемы, выделяет нерешенные аспекты, потребовавшие решения |
| **4. Используемый аппарат** | |
|  | **0-3** Статья содержит нарушения формальной логики, нет четко выраженной доказательной базы |
|  | **4-6** Статья содержит четко выраженную логику, статистическое подтверждение, расчеты |
|  | **7-8** Статья построена на активном использовании формального аппарата, позволяющего получить подтверждение или опровергнуть авторскую гипотезу |
|  | **9-10** Статья содержит четкую логическую и/или формализованную (в виде эконометрической модели) схему доказательства выдвигаемых автором положений |
| **5. Интерпретация полученных результатов** | |
|  | **0-3** Выводы не вытекают непосредственно из материала статьи |
|  | **4-6** Выводы обоснованы, но не позволяют точно подтвердить или опровергнуть авторскую гипотезу |
|  | **7-8** Выводы четко обоснованы и содержат решение поставленной проблемы |
|  | **9-10** Выводы представляют самостоятельную ценность |
| **6. Мнение рецензента** (*на основе суммы баллов, равной \_\_\_\_\_ , и других неквантифицируемых аргументов*) - отметить символом “**√**” соответствующую позицию | |
|  | Материал рекомендуется к публикации (*ориентир*: **41-50 баллов**) |
|  | Материал рекомендуется к публикации, автору предложено (на его усмотрение) учесть замечания и пожелания рецензентов (*ориентир*: **31-40 баллов**) |
|  | Материал может быть опубликован лишь при условии обязательного учета автором замечаний рецензентов (*ориентир*: **21-30 баллов**) |
|  | Материал отклонен с правом повторного представления (*ориентир*: **15-20 баллов**) |
|  | Материал отклонен без права повторного представления (*ориентир*: **менее 15 баллов**) |
| **Заключение рецензента** (*с указанием сильных и слабых сторон статьи; раздел обязателен к заполнению*) | |
| **Рекомендации автору статьи** (*раздел обязателен к заполнению рецензентом, если материал отклонен или рекомендован к публикации с учетом замечаний рецензента*) | |
| **Дополнительный комментарий рецензента в адрес редакционной коллегии** (*может приводиться рецензентом, информация предназначена только редколлегии и не доводится до автора*) | |

**Рецензент** (*ФИО, ученая степень, должность, место работы, e-mail, подпись*)[[1]](#footnote-1):

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (*подпись*)

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_\_ г.

1. Информация для редакции. [↑](#footnote-ref-1)