

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ГЛОБАЛЬНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КУЛЬТУР НАРОДОВ И ДИПЛОМАТИЯ ГОСУДАРСТВ

УДК 327.8

Н. А. Цветкова, Г. О. Ярыгин

УЧАСТИЕ ПУБЛИЧНОЙ ДИПЛОМАТИИ США В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ УКРАИНЫ, 1990-е — 2000-е ГОДЫ

В статье исследуются процессы политической трансформации Украины в середине 1990-х — начале 2000-х годов. Существенную роль в этой трансформации сыграла американская публичная дипломатия. При помощи публичной дипломатии США сумели изменить законодательство Украины о проведении выборов, подготовить политиков, создать неправительственные организации, партии, провести выборы, а также оказывать влияние на молодежь. Именно эти проекты внесли свой вклад в развитие такого феномена, как «цветные революции». Библиогр. 37 назв.

Ключевые слова: публичная дипломатия США, Украина, «цветные революции».

N. A. Tsvetkova, G. O. Yarygin

U.S. PUBLIC DIPLOMACY AND POLITICAL TRANSFORMATIONS IN UKRAINE, 1990s – 2000s

The paper addresses political transformations in the post-Soviet space, notably in Ukraine, during the period of mid-1990s – early 2000s. Exploiting public diplomacy, the United States was able to revise election legislation, foster loyal politicians and the youth, build political parties and NGOs, and organize elections. It was those projects of the public diplomacy that contributed to the development of a phenomenon called “color revolutions”. Refs 37.

Keywords: U.S. Public Diplomacy, Ukraine, “color revolutions”.

Цветкова Наталья Александровна — доктор исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; n.tsvetkova@spbu.ru

Ярыгин Григорий Олегович — кандидат политических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; g.yarygin@spbu.ru

Tsvetkova Natalia A. — Doctor of History Sciences, Associate Professor, St. Petersburg State University, 7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; n.tsvetkova@spbu.ru

Yarygin Grigory O. — PhD, Associate Professor, St. Petersburg State University, 7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; g.yarygin@spbu.ru

Нестабильность в политической, экономической и культурной сфере, череда «цветных революций» стали характерными чертами развития постсоветского пространства периода 1990-х–2000-х годов. В последние несколько лет политологи и историки, эксперты по вопросам «мягкой силы» и внешней политики США задаются вопросом о роли Запада в политических процессах, которые охватили республики бывшего СССР после окончания периода «холодной войны» [1–4].

В данной статье мы покажем роль культурных, образовательных и информационных проектов США в политической трансформации Украины. Положения статьи основаны на анализе американских правительственных документов: законов о финансировании внешнеполитической деятельности, отчетов Госдепартамента и Агентства международного развития, материалов Счетной палаты Конгресса, слушаний в профильных комитетах Конгресса и др.

В 1995–1996 гг. Конгресс и администрация США стали выражать озабоченность возможным возрождением российского империализма, т. е. желанием России влиять на страны бывшего СССР. Черты нового российского империализма, по мнению США, подтверждались следующим: включение во внешнеполитическую доктрину России права на защиту интересов российских граждан, проживавших на территории других республик СНГ; противостояние желанию США взять под свой контроль ядерное вооружение Украины; вмешательство России в гражданскую войну в Таджикистане и установление там промосковского режима; вмешательство Российского государства во внутренние дела Молдовы, Грузии и т. д. [5]. Кроме того, Вашингтон был обеспокоен желанием правительства России противодействовать распространению влияния США в других странах бывшего СССР. Своевременная поддержка стран бывшего СССР и развитие в них проамериканской демократии могли обеспечить их полный выход из-под влияния России [6].

Двенадцать государств постсоветского пространства были обозначены правительством США как мишени *публичной дипломатии*. Данный дипломатический инструмент всегда воспринимался как комплекс мероприятий в области информации, культуры и образования, которые направлены на выполнение политических задач в зарубежных странах. Во все времена перед публичной дипломатией США стояли следующие задачи: распространение американской политической культуры; поддержка оппозиционных движений в «недемократических государствах», улучшение имиджа США; влияние на элиту зарубежных стран.

Начиная с 1996 г. Украина стала занимать первое место по объемам средств, вкладываемых правительством США для развития демократии [7]. Документы Конгресса, отчеты Государственного департамента и Агентства международного развития свидетельствуют, что перед публичной дипломатией были поставлены следующие задачи: изменить политический режим посредством создания новых партий, свободных СМИ и НПО, а также с помощью реформирования законов о выборах [8–11].

Значимыми документами при изучении программ публичной дипломатии США, действовавших на территории Украины, являются ежегодно принимаемые законы о финансировании внешней политики США под названием «Foreign Relations Authorization Acts и Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs Appropriations Acts». В конце 1990-х годов эти законы указывали объемы финансирования программ публичной дипломатии для Украины и содержали стратегические

цели необходимости демократизации постсоветского пространства. В структуре этих законодательных актов есть главы и разделы под названием «Помощь новым независимым государствам Советского Союза». Именно в них четко прописаны все суммы денег, которые выделялись Госдепартаменту и Агентству международного развития для реализации проектов по созданию партий, НПО и проведению выборов на Украине. Кроме того, в этих законах излагались взгляды конгрессменов на помощь Украине, которую они благодарят за поддержку идеи о расширении НАТО и за отказ рассматривать СНГ в качестве попытки вернуть СССР. Здесь же выражается готовность помогать правительству Украины в проведении политических и экономических реформ [12].

В соответствии с этими законами в 1996 г. на продвижение демократии в странах СНГ был выделен 641 млн долларов, что превышало финансирование проектов США в данном регионе в предыдущие годы. Именно этот год и стал отправной точкой для проекта, который позже будет обозначен как «цветная революция». На первом месте находилась Украина: этой стране были предоставлены 225 из 641 млн долларов. Причинами такого приоритета назывались проводимые в стране демократические реформы и необходимость обеспечения безопасности атомных реакторов [13; 14]. Несколько позже причиной помощи Украине в создании демократии будет названа ее важная геополитическая и экономическая роль в Центральной и Восточной Европе. Кроме того, Украина была членом крупнейших международных организаций, в частности Совета Европы, а также выразила желание войти в другие «европейские и трансатлантические организации» [13]. Как отмечается во многих документах правительства США 1990-х годов, Украина в конце концов войдет в Европейский союз, и США должны ей в этом способствовать. Поэтому законы о финансировании публичной дипломатии США на Украине предписывали создать «специальный штат сотрудников при Правительстве США, которые будут отвечать за реализацию интересов США на Украине» [14].

В середине 1990-х годов основным механизмом реализации программ публичной дипломатии, связанных с политическим обустройством Украины, было определено Агентство международного развития. Исходя из официальных документов одна из целей Агентства — реализация геостратегических интересов США в тех странах, где оно функционирует. Кроме того, документы данного ведомства указывали, что, являясь важным инструментом внешней политики США, Агентство международного развития играет крайне важную роль для продвижения интересов США. Поэтому программы публичной дипломатии Агентства международного развития, созданные для Украины, напрямую были связаны с внешнеполитическими целями США [15].

Все средства, выделяемые Конгрессом США на реализацию программ в политической сфере на Украине, направлялись в Агентство международного развития и в его представительство на Украине, которое было открыто в начале 1990-х годов. В свою очередь, украинское отделение Агентства направляло бюджетные деньги местным партнерам через сеть американских организаций. Основными партнерами в реализации данной задачи стали такие видные организации, как «Национальный демократический институт», «Международный республиканский институт», фонд «Евразия» и организация «InternewsNetwork» [16]. Отличительной особенностью работы Агентства являлся сетевой принцип распределения финансовых

ресурсов. Агентство международного развития только разрабатывало рамочные программы публичной дипломатии и следило за их исполнением на Украине, а его партнеры формировали более конкретные программы для своих грантполучателей на Украине. В итоге местные украинские неправительственные организации становились окончательными механизмами по реализации проектов Агентства международного развития, причем участники проектов могли и не подозревать, что источником финансирования их деятельности являются США. Украинские организации, получавшие гранты от Агентства международного развития, Национального демократического института или Международного республиканского института, должны были подготовить отчеты о реализации своих проектов. Как правило, на сайтах украинских НПО можно отыскать ежегодные отчеты, в которых указаны проекты, грантополучатели и результаты. Большинство проектов изучаемого периода посвящено созданию прозрачности в выборной системе Украины [17–21].

В 1995–1996 гг. Агентство международного развития создало особую программу демократизации Украины, получившую название «Демократия и управление». Украинское отделение Агентства реализовало в рамках этой масштабной и рамочной программы несколько проектов, которые были связаны с программами публичной дипломатии: создание партий, независимых СМИ, НПО и развитие гражданского общества, способного на политические акции и проведение прозрачных выборов [15]. На основании анализа документов Агентства международного развития, Конгресса США, а также украинских организаций нельзя не увидеть, что США уделяли огромное внимание проблеме проведения выборов и победы либеральных кандидатов и партий. Как и в России, проекты Агентства международного развития были сконцентрированы в области законодательства, партийного строительства и создания новых НПО и СМИ. Но, в отличие от нашей страны, на Украине Агентству международного развития удалось в течение длительного времени поддерживать и развивать политическую активность неправительственных организаций и граждан в целом, развивая их управленческую компетентность [22]. Основными методами реализации проектов были тренинги, конференции, семинары, «круглые столы» для наблюдателей, представителей НПО, СМИ, политических партий, депутатов парламента. Агентство международного развития финансировало издание инструкционных брошюр, листовок, привлекало молодежь к организации уличных мероприятий, а также посредством организации стажерских программ создало пул своих грантполучателей в правительственных кругах.

Все проекты публичной дипломатии США, связанные с политическим развитием Украины, можно разделить на следующие направления. Первое направление — изменение законодательства, связанного с проведением выборов, функционированием партий и НПО. Второе направление — создание партий и обучение наблюдателей для выборов. Третье направление — создание независимых СМИ. Четвертое направление — создание сети НПО для молодых активистов.

Изменение законов о выборах на Украине

В начале и середине 1990-х годов работа Агентства международного развития и его партнеров, таких как Национальный демократический институт и Международный республиканский институт, на Украине развивалась медленно. Однако

были заметны существенные результаты в области создания новой конституции и законов о выборах. Встречи и семинары с членами украинского парламента привели к подготовке и принятию нового закона о выборах. Депутаты С. Головатый и А. Ткачук совместно с представителями Национального демократического института стали авторами нового закона о выборах. После подготовки законопроекта Национальный демократический институт провел обучение более 100 украинских активистов для формирования поддержки нового законопроекта, который стал законом и изменил систему выборов на Украине [23]. Нельзя не отметить, что особые семинары Агентства международного развития содействовали подготовке новой конституции Украины. Агентство международного развития провело семинары по всей Украине, а также всеукраинский конституционный форум. Президент Кучма обратился за помощью к созданной Агентством международного развития Ассоциации городов Украины, и именно эта организация стала автором новой конституции. После того как Конституция вступила в силу, Агентство международного развития вместе с украинским правительством осуществило серию информационных кампаний для распространения текста новой конституции.

Начиная с 1996 г. Агентство международного развития стало активно проводить обучение правительственных лиц и политиков — около 700 человек ежегодно [24; 25]. Такое обучение привело к тому, что президент Кучма снова использовал экспертов Агентства международного развития для создания нового законодательства в области торговых законов и частного предпринимательства [26]. Позже — в 2005 г. — на средства, выделенные Агентством международного развития, Национальный демократический институт провел специальную программу помощи украинскому правительству, которая заключалась в совершенствовании методов управления страной и внедрении молодых кадров в высшие эшелоны украинской власти. Были организованы курсы для стажеров при украинском парламенте, по окончании которых 40% стажеров были поставлены на высокие посты (члены Центральной избирательной комиссии, заместитель министра по молодежной политике, заместитель министра юстиции) [15].

В итоге за 10 лет программы Агентства международного развития создали «пул» лояльных политиков и экспертов, которые изменили основной закон Украины и сформировали легальную базу для проведения выборов на многопартийной основе.

Создание партий и обучение наблюдателей на Украине

Для проведения успешных выборов, в результате которых к власти смогут прийти прозападные партии, нужны лидеры, ориентированные на США. Однако на Украине была популярна партия коммунистов, что вызывало озабоченность со стороны США. Кроме того, американские эксперты утверждали, что в Верховной Раде не существует системы партийной принадлежности, а большинство членов парламента невосприимчивы к основным нормам демократических процедур. Для создания новых партий демократического толка в середине 1990-х годов Агентство международного развития стало разрабатывать масштабную программу партийного строительства на Украине под названием Political Process and Party-Building Program. Основная задача программы — сформировать партии и обучить их

лидеров и активистов основам политических технологий. В 1995 г. начались ширококомасштабные семинары для создания партийных и политических коалиций. Национальный демократический институт и Международный республиканский институт провели серию семинаров для украинских парламентариев и политиков местного уровня. Был создан Комитет избирателей Украины (Committee of Voters of Ukraine) [27], целью работы которого была и остается до сих пор мобилизация граждан в период выборов, а также осуществление мониторинга выборов. Данная деятельность США привела к организации первых демократических и прозрачных выборов в Верховную Раду в 1995 г. Агентство международного развития сумело мобилизовать более 4000 волонтеров для осуществления мониторинга выборов [28]. А в 1998 г. Агентство договорилось с Центральной избирательной комиссией Украины о проведении централизованного обучения 15 000 наблюдателей и повышения их правовой компетентности. В итоге две ведущие организации в области проведения выборов оказались под контролем правительства США [25]. К 2004 г. Комитет избирателей Украины должен был стать стратегическим ресурсным центром для мобилизации НПО Украины, связанных с привлечением избирателей на выборах и проведением политических акций, а ЦИК Украины — почти полностью зависеть от технической помощи, поступающей от Агентства международного развития [29].

Начиная с 2000 г. партийное строительство приобрело серьезные масштабы. На формирование партий на Украине ежегодно направлялось около 83 млн долларов. Это в три раза больше средств, которые направлялись в Россию. И только 28 млн были направлены на аполитичные программы обменов в области культуры и образования [8]. Партийное строительство набирало обороты: начиная с 1993 г. более 16 000 активных граждан Украины уже прошли обучение в данной области, а в 2001 г. число партийных лидеров, обученных в США, достигло небывалой цифры — 2300 человек, что в *четыре* раз больше, чем в предыдущие годы. До 2005–2006 гг. ежегодно правительство США проводило обучение более 2000 политических активистов [24]. Более 30 депутатов ежегодно направлялись в Конгресс США для изучения процедуры прохождения законов и построения партийных коалиций. Начиная с 2001 г. более 100 представителей правительства и СМИ стали проходить совместное обучение в США в рамках программы по изучению выборных технологий. По отчетам экспертов Агентства международного развития, им удалось сделать работу Верховной Рады прозрачной и более демократичной (!), создать партии демократического толка и мобилизовать молодежь [8].

Необходимо отметить, что в своих отчетах ни Национальный демократический институт, ни Международный республиканский институт, ни Агентство международного развития не указывают точно, с какими партиями они взаимодействовали. Как правило, эти организации ориентировались на продемократические организации западного толка. Основной задачей было научить активных лидеров партий заниматься политической рекламой, привлечением сторонников и организации уличных акций. Международный республиканский институт сделал акцент на региональных и местных партиях и выборах. Молодежь и женщины стали основой целевой аудиторией. К 2001 г. около 100 лидеров различных партий и более 200 представительниц политических объединений прошли обучение по организации уличных кампаний во время выборов [24]. Кроме того, к 2002 г.

Международный республиканский институт имел в своем активе более 25 000 обученных наблюдателей, которые также представляли различные партии по всей Украине [24]. Для изучения результатов подобной публичной дипломатии крайне интересен доклад, опубликованный на официальном сайте украинского отделения Агентства международного развития в июле 2001 г. под названием «Особенности НПО и гражданского общества на Украине и в Молдавии». В докладе упоминается проект, реализованный за счет США Комитетом избирателей Украины. Проект создавал сеть НПО, которые будут контролировать честное распределение бюллетеней для голосования на президентских выборах. В документе подчеркивалось, что на Украине очень много честных и надежных НПО, но «они нуждаются в помощи западных спонсоров» [30]. Так, в докладе впервые продуцируется позитивный имидж Виктора Ющенко, занимавшего тогда пост премьер-министра. Ему в заслугу ставится «налаживание связи между правительством Украины и американскими «мозговыми центрами» с помощью фонда «Freedom House».

Создание независимых СМИ на Украине

Изменение политической культуры невозможно без создания независимых СМИ. Агентство международного развития уделяло много внимания формированию независимых теле- и радиоканалов, а также печатных СМИ на Украине. Был создан *Центр независимых СМИ*, который стал ресурсным центром для распределения американских грантов новым и независимым от правительства СМИ и для обучения украинских журналистов этике независимого репортера. Позже при посольстве США в Киеве был открыт *Фонд развития СМИ* (Media Development Fund), который также финансировал проекты украинских СМИ. В отличие от создания новых законов и партий, данный проект проходил сложно, наталкиваясь на сопротивление со стороны правительства и других политических сил Украины. Однако шаг за шагом новые телеканалы сумели отвоевать часы вещания на центральных каналах телевидения, а вскоре на базе Центра независимых СМИ был создан новый независимый канал телевидения [10]. В 2002 г. был осуществлен самый эффективный сетевой проект под названием «Телекритика»: украинские журналисты за счет средств США создали первое интернет-телевидение, активно участвовавшее в президентской избирательной кампании. Кроме того, данный проект мониторил украинские СМИ на предмет их зависимости от тех или иных политических сил. Независимая позиция обеспечила проекту популярность у украинских зрителей [24]. При помощи гранта Агентства международного развития канал также создал программу «Демократия и управление» и совместно с Центральной избирательной комиссией подготовил четыре телевизионные передачи с целью повышения уровня гражданского самосознания украинцев [24].

Создание сети неправительственных организаций для молодых украинских активистов

Кроме партий для изменения политической культуры были нужны сильные НПО. В середине и конце 1990-х годов процесс их создания протекал медленно. С 2000 г. Вашингтон перешел к более системной и эффективной работе по созданию

сети НПО на Украине. Правительство США понимало, что только опора на украинскую молодежь, ориентированную на Запад, может привести к серьезным изменениям политической культуры в стране. В июне 2000 г., во время визита президента Б. Клинтона на Украину, было объявлено о совершенно новой масштабной программе публичной дипломатии, разработанной специально для Украины, с целью создать новое поколение лидеров, управленцев и политиков. Программа называлась «Next Generation Initiative» и вовлекала в политическое обучение тысячи представителей украинской молодежи [11]. Эта и другие программы обменов, как, например, «Открытый мир», оказались крайне эффективными: за несколько лет США сумели подготовить огромное количество молодых людей, которые занялись созданием общественных организаций, экспертных сообществ и центров подготовки политиков на Украине.

Появилась также ресурсная организация *Counterpart Alliance for Partnership*, которая стала создавать НПО для работы с активной молодежью. За один год через нее было распределено около 300 грантов на общую сумму около 3 млн долларов, в результате чего возникло около 200 крупных неправительственных и молодежных организаций, специализирующихся на партийной борьбе. Эти организации стали мобилизационным ресурсом правительства США и украинских партий для проведения возможных уличных манифестаций [11]. В 2002 г. данный альянс превратился в самую крупную НПО, которая поддерживала сеть более 200 неправительственных организаций на территории Украины, связанных с проведением политических акций [29]. К 2003 г. эксперты Агентства международного развития заявили, что «на Украине сформировалось активное гражданское общество, которое не будет принимать никаких манипуляций в период избирательных кампаний. Качество независимых информационных ресурсов и работа НПО обеспечивают высокую общественную сознательность избирателей» [31].

Наконец, самым традиционным и эффективным средством для расширения влияния американских ценностей и привлечения молодежи было распространение английского языка. К 2002 г. 3500 украинских студентов и молодых преподавателей прошли особые курсы, направленные на формирование умений критического мышления, принятия решений и выражения гражданской позиции на английском языке. Прошедшие обучение, в свою очередь, провели около 200 семинаров, которые охватили еще около 5000 активных украинцев. Подобные семинары формировали прослойку молодых людей, занимавшихся созданием сайтов, подготовкой документов и установлением связей с западными фондами и политическими организациями. Особую роль в распространении английского языка сыграл *Корпус мира*, игравший в 1996 г. существенную роль в публичной дипломатии. Когда данная организация сумела получить финансирование от Конгресса США, на Украину приехали более 100 волонтеров, преподававших английский язык и оказывавших консультативные услуги неправительственным организациям и государственным образовательным учреждениям. При этом для создания и развития неправительственных организаций на Украине Корпус мира получил от Конгресса США беспрецедентную сумму — 77 млн долларов. Работа волонтеров (а она охватила 30 школ и 14 пединститутов в 34 городах Украины) привела к тому, что в учебные планы многих украинских школ и институтов были внесены изменения. Около 3000 учащихся средних школ улучшили свои знания английского языка, а 900 учителей

получили рекомендации и инструкции по реформированию преподавания английского языка. Реформы касались только одного аспекта — изучения принципов функционирования гражданского общества на английском языке [26]. Наконец, несколько Американских уголков (America Centers), открытых в Кировограде, Одессе, Донецке и Львове, Луганске и Симферополе, также стали платформами для проведения семинаров в области политического образования [24].

Выборы 2004 года на Украине как результат публичной дипломатии США

Нашумевшие президентские выборы 2004 г., которые вошли в историю как «цветная революция», стали, по оценкам конгрессменов и представителей Агентства международного развития и Госдепартамента, основным результатом программ публичной дипломатии США, направленных на демократизацию Украины [31]. Благодаря вложенным средствам удалось, по их мнению, создать прозрачную систему выборов. Несмотря на проблемы с развитием независимых СМИ, на Украине было сформировано гражданское общество, способное на политические акции. Заслуга в этом принадлежала сети НПО, созданных правительством США. Центральная избирательная комиссия, с которой США работали на протяжении долгого времени, активно сотрудничала с экспертами Агентства международного развития во время избирательной кампании 2004 г. Агентство мобилизовало тогда все возможные ресурсы, чтобы вывести избирателей к урнам для голосования: миллионы были потрачены на информационные кампании, печатную продукцию и опросы общественного мнения. Публиковались многочисленные справочные брошюры для партий, НПО и СМИ, в которых подробно описывалось, как правильно использовать технологии, чтобы завоевать власть. Многие из этих брошюр были написаны представителями фракции «Наша Украина», во главе которой стоял В. Ющенко (например, брошюры С. Д. Конюхова «Як захистити власні права» и А. Романюка «Джерела фінансування виборчих кампаній політичних партій» и др.).

Около 1700 журналистов — выпускников программы США были мобилизованы для создания информационной поддержки прозападным кандидатам. Телеканалы, поддерживавшиеся и финансировавшиеся Агентством международного развития, создали и сумели передать в эфир в декабре 2004 г. более 67 новых политических программ и ток-шоу. Более двадцати региональных пресс-клубов, созданных правительством США в 1995–1996 гг., также были мобилизованы для оказания информационной поддержки.

Национальный демократический институт и Международный республиканский институт работали с основными политическими партиями, предлагая им обучение и предоставляя услуги, консультации и деньги. Около 14 партий стали клиентами этих двух американских организаций, в итоге у них появились четкие политические программы, были проведены партийные конвенты по американскому образцу. Национальный демократический институт и Международный республиканский институт дополнительно обучили более 6000 партийных активистов. С целью сформировать группы быстрого реагирования в регионах страны была создана особая школа молодых лидеров, через которую прошли около 500 молодых прозападно ориентированных украинцев. Более того, именно в 2004 г. Верховной

Радой был принят новый закон о выборах, подготовленный экспертами Агентства международного развития и их украинскими партнерами [31].

Национальный демократический институт создал собственную миссию наблюдателей, которые проводили мониторинг выборов 2004 г. и регулярно посылали отчеты в Государственный департамент США [32]. Именно под влиянием этой миссии формировалась официальная позиция Вашингтона по поводу событий на Украине. В пресс-релизе миссии «По поводу наблюдений Национального демократического института за вторым туром выборов на Украине» говорится о создании тысячной делегации наблюдателей из стран Восточной Европы на средства Национального демократического института и Фонда «Freedom House» [33]. В документе под названием «Предварительные оценки международной группы наблюдателей от Национального демократического института на втором туре украинских президентских выборов» описывается, как проходила работа группы наблюдателей. Представители делегации разделились на группы и перемещались по всей стране. В различных украинских городах они встречались с представителями власти, лидерами политических партий и главами местных избирательных комиссий. Кроме того, они наблюдали за ходом выборов и участвовали в подсчетах голосов [34]. Пресс-релиз под названием «Существенные нарушения процесса президентских выборов в Украине подрывают его легитимность» содержит открытый призыв к проведению перевыборов [35]. Во всех трех упомянутых документах указывается на такие многочисленные нарушения избирательного законодательства, как «систематическое запугивание избирателей, открытые манипуляции и очевидное мошенничество» [35]. Основные проблемы, по мнению наблюдателей, заключались в «активном использовании переносных ящиков для голосования в некоторых регионах» [35], насилии на избирательных участках и за их пределами, угрозах увольнения, манипулировании с бюллетенями не явившихся на выборы избирателей, отказе в допуске наблюдателей в территориальные избирательные комиссии, отказе в допуске к мониторингу некоторым НПО, несмотря на обязательства Украины [35]. Были также отмечены неправильное оформление бюллетеней (отсутствие даты) и манипуляции списками избирателей: в Крыму, например, список избирателей по сравнению с первым туром голосования сократился с 2532 до 1878 человек, а в Полтавской области, наоборот, увеличился с 430 до 1420. В то же время делегация от Национального демократического института подчеркивает положительные черты избирательного процесса 2004 г.: рост конкурентной борьбы между партиями и участие НПО [35]. Однако во время перевыборов, проведенных 26 декабря 2004 г., отчеты Национального демократического института молчат о нарушениях. В отчете под названием «Предварительные оценки международной группы наблюдателей от Национального демократического института на перевыборах 26 декабря 2004 г.» отмечается, что «делегация не заметила никаких нарушений» [36].

Сразу после проведения перевыборов украинское отделение Национального демократического института открыло новую программу стажировок для работников администрации президента и членов кабинета министров [37]. В рамках данной программы Агентство международного развития спонсировало деятельность международных наблюдателей, а также нескольких «выдающихся гражданских групп», которым впоследствии предстояло вести просветительскую работу

среди избирателей, призывать к участию в выборах, организовывать уличные демонстрации, концерты и т. д. [37].

Подводя итоги рассмотрению роли публичной дипломатии в изменении политической ситуации на Украине, необходимо отметить следующие эффективные методы и подходы, которые использовали представители Агентства международного развития, Национального демократического института и Международного республиканского института. Прежде всего, содействие программ публичной дипломатии изменению законодательства Украины: благодаря обучению членов правительства и Верховной Рады Вашингтон сумел добиться принятия новых законов о выборах, партиях и НПО. Кроме того, на Украине в политических кампаниях была задействована молодежь, специально для которой США создавали НПО, которые обучающие принципам политической борьбы, уличных акций и т. п. Более того, «точечное» обучение особых групп населения и профессионалов, которые были или могли быть задействованы во время предвыборных кампаний, также было эффективным методом воздействия на политическую культуру украинцев. Наконец, тренинги для журналистов, членов избирательной комиссии, обучение наблюдателей, формирование лидеров для политических партий и мобилизация молодежи — всё это было сделано руками нескольких организаций, таких как Национальный демократический институт и Международный республиканский институт.

Падение «железного занавеса» между Западом и Востоком и распад СССР предоставили Вашингтону поистине исторический шанс оказать влияние на политическое и экономическое развитие всего постсоветского пространства. Именно публичная дипломатия выступила механизмом «мягкого» воздействия на правительства, законодательство, партийное строительство, СМИ, НПО и граждан всей Евразии. Вашингтон быстро определил цель проектов публичной дипломатии как демократизацию всех стран, что привело к расширению влияния США на постсоветском пространстве. Агентство международного развития как проверенный инструмент влияния на политические процессы в различных странах, Национальный демократический институт, Международный республиканский институт, Национальный фонд в поддержку демократии, фонд «Евразия» и пр. были мобилизованы, чтобы распространить американскую политическую культуру в бывших советских республиках.

В таких странах, как Украина, не наблюдалось давления на проекты публичной дипломатии США со стороны правительства и общества. Наоборот, проекты публичной дипломатии активно действовали на ее территории, проводя обучение представителей правительства и парламента, формируя партии и участвуя в выборах. В результате подобной деятельности США произошли «цветные революции», которые привели к смене власти и элит на Украине.

Исходя из истории работы публичной дипломатии на территории Украины, можно выделить следующие методы влияния на зарубежное общество, которые способствуют смене политической власти в том или ином государстве. Во-первых, тесное сотрудничество США с теми представителями правительства и парламента, которые готовы менять законодательство своей страны. Во-вторых, создание новых партий и влияние американских организаций на проведение выборов. В-третьих, создание широкой сети неправительственных организаций и работа с индивидуальными активистами, способными мобилизовать определенную часть общества.

Наконец, в-четвертых, создание новых независимых СМИ для подачи информации в нужном ключе. Подобные методы способны привести к смене политического режима в той или другой стране без использования военных интервенций и прочих инструментов «жесткой силы».

Литература

1. Алиев М. А. Закономерности и социально-политические механизмы «цветных революций» // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 6: Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения. 2006. № 3. С. 70–73.
2. Грызлов Б. В. «Цветные революции»: имел ли место «демократический прорыв»? // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 6: Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения. 2006. № 3. С. 64–69.
3. Манойло А. В. «Цветные революции» и технологии демонтажа политических режимов // Мировая политика. 2015. № 1. С. 1–19.
4. Цветкова Н. А., Ярыгин Г. О., Антонова И. А. К вопросу о создании программ международного развития в публичной дипломатии России: деятельность USAID в зарубежных странах // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 6: Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения. 2014. № 1. С. 154–163.
5. Lenczowski J. Prospects for a New Russian Imperialism // Congressional Record. 1993. September 28. P. E2255.
6. Foreign Assistance: International Efforts to Aid Russia's Transition Have Had Mixed Results, 2000. URL: <http://www.gao.gov/assets/160/156835.pdf> (accessed 15.04. 2004).
7. Cumulative Funds Budgeted (FY 1992 to Date) for Major NIS Assistance Programs by Country As of September 20, 2000. URL: www.state.gov/documents/organization/2378.pdf (дара обращения: 11.05.2009).
8. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia, FY 2001. Wash. D. C.: Department of State, Bureau of European and Eurasian Affairs, 2002. URL: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/c8491.htm> (accessed 15.04.2004).
9. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union, FY 1995. Annual Report. Wash., D. C.: Department of State. Office of the Coordinator of U.S. Assistance to the NIS, 1996. URL: http://www.fpa.org/usr_doc/37315.pdf (accessed 15.04.2004)
10. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union, FY 1997. Annual Report. Wash., D. C.: Department of State. Office of the Coordinator of U.S. Assistance to the NIS, 1998. URL: pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pdabr256.pdf (accessed 15.04. 2004).
11. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union, FY 2000. Annual Report. Wash., D. C.: Department of State. Office of the Coordinator of U.S. Assistance to the NIS, 2001. URL: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/nisasst/index.htm> (accessed 15.04. 2004).
12. Foreign Relations Authorization Act, Fiscal Years 1998 and 1999, and European Security Act of 1997. URL: <https://www.congress.gov> (accessed 15.04.2004).
13. Department of State and Related Agencies Appropriations Act, 1996. Public Law 134, 104th Congress. April 26, 1996. URL: <http://thomas.loc.gov> (accessed 15.04.2004).
14. Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs Appropriations Act of 1996, 2001. URL: <https://www.congress.gov> (accessed 15.04.2004).
15. Annual Report 2005, USAID, Ukrainian Foundation. URL: www.ukraine.usaid.gov (accessed 26.03.2006).
16. Audit of USAID/Kiev's Implementation of the Government Performance and Results Act for Democracy — Civil Society – Activities in Ukraine, March 1997. URL: www.usaid.gov (accessed 26.03.2006).
17. International Foundation “Vozrozhdenie” (Renaissance Foundation), Annual Report 2001. URL: www.irf.kiev.ua (accessed 15.04.2004).
18. International Foundation “Vozrozhdenie” (Renaissance Foundation), Annual Report 2002. URL: www.irf.kiev.ua (accessed 15.04.2004).
19. International Foundation “Vozrozhdenie” (Renaissance Foundation), Annual Report 2003. URL: www.irf.kiev.ua (accessed 15.04.2004).
20. International Foundation “Vozrozhdenie” (Renaissance Foundation), Annual Report 2004. URL: www.irf.kiev.ua (accessed 15.04.2004).

21. Soros Foundation. Annual Reports, 1987–2003. URL: www.osi.ru (accessed 15.04.2004).
22. Пудовкина Н. Г., Коростелев А. А., Ярыгин О. Н. Аналитическая компетентность и уровни реализации аналитической функции управления. Тольятти, 2011. 230 с.
23. Evaluation of Cooperative Agreement with National Democratic Institute for International Affairs for Democratic Pluralism Initiatives in the New Independent States, March 1994. Submitted to Agency for International Development. URL: www.usaid.gov (accessed 20.05.2013).
24. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia, FY 2002. Wash. D. C.: Department of State, Bureau of European and Eurasian Affairs, 2003. URL: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/c10250.htm> (accessed 20.05.2013).
25. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union, FY 1998. Annual Report. Wash., D. C.: Department of State. Office of the Coordinator of U.S. Assistance to the NIS, 1999. URL: pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pcaaa882.pdf (accessed 15.04.2004).
26. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union, FY 1996. Annual Report. Wash., D. C.: Department of State. Office of the Coordinator of U.S. Assistance to the NIS, 1997. URL: www.fpa.org/usr_doc/37334.pdf (accessed 15.04.2004).
27. The Committee of Voters of Ukraine. URL: <http://www.cvu.org.ua> (accessed 20.05.2013).
28. Evaluation of the Activities of the International Republic Institute in Albania, Bulgaria, Ukraine and Lithuania, April 1996. Submitted to Bureau for Europe and the New Independent States. URL: www.usaid.gov (accessed 20.05.2013).
29. Ukraine. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia, FY 2002. Report. Department of State. Bureau of European and Eurasian Affairs. URL: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/23629.htm> (accessed 15.04.2004).
30. NGO and Civil Society in Ukraine and Moldova, 26.07.01, URL: <http://www.ukraine.usaid.gov> (accessed 12.02.2006).
31. Ukraine. Country Assessments and Performance Measures. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia, FY 2004–2005. Report. Department of State. Bureau of European and Eurasian Affairs. URL: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/63181.htm> (accessed 20.05.2013).
32. Ukrainian Mission Report, National Democratic Institute, 2005. Annual Report. URL: <https://www.ndi.org/node/13791> (accessed 20.05.2013).
33. National Democratic Institute to Observe Ukraine's Second Round Presidential Election. Press Release. November 17, 2004. URL: <https://www.ndi.org/node/13356> (accessed 12.02.2006).
34. Preliminary Statement of the National Democratic Institute. International Election Observer Delegation on Ukraine December 26, 2004. Repeat of the Presidential Runoff Election. December 27, 2004, URL: <https://www.ndi.org> (accessed 12.02.2006).
35. Fundamental Flaws in Ukraine's Presidential Election Process Subvert its Legitimacy. Press Release. November 23, 2004. URL: <https://www.ndi.org> (accessed 20.05.2013).
36. Preliminary Statement of the NDI International Election Observer Delegation on Ukraine December 26, 2004. Repeat of the Presidential Runoff Election. December 27, 2004. URL: <https://www.ndi.org> (accessed 12.02.2006).
37. National Democratic Institute, 2005. Annual Report. URL: <https://www.ndi.org> (accessed 12.02.2006).

References

1. Aliev M. A. Zakonomernosti i sotsial'no-politicheskie mekhanizmy «tsvetnykh revoliutsii» [Patterns and socio-political mechanisms of “color revolutions”]. *Vestnik of St. Petersburg State University. Series 6. Philosophy. Cultural Studies. Politics. Law. International relations*, 2006, no. 3, pp. 70–73. (In Russian)
2. Gryzlov B. V. «Tsvetnye revoliutsii»: imel li mesto «demokraticeskii proryv»? [The “color revolutions”: whether there was a “democratic breakthrough”?]. *Vestnik of St. Petersburg State University. Series 6. Philosophy. Cultural Studies. Politics. Law. International relations*, 2006, no. 3, pp. 64–69. (In Russian)
3. Manoilo A. V. Tsvetnye revoliutsii i tekhnologii demontazha politicheskikh rezhimov [The Color Revolutions and the technologies of dismantling of the political regimes]. *Mirovaia politika [World Politics]*, 2015, no. 1, pp. 1–19. (In Russian)
4. Tsvetkova N. A., Iarygin G. O., Antonova I. A. K voprosu o sozdanii programm mezhdunarodnogo razvitiia v publichnoi diplomatii Rossii: deiatel'nost' USAID v zarubezhnykh stranakh [On the question of the establishment of the international program of public diplomacy in Russia: USAID activity in foreign countries]. *Vestnik of St. Petersburg State University. Series 6. Philosophy. Cultural Studies. Politics. Law. International relations*, 2014, no. 1, pp. 154–163. (In Russian)

5. *Lenczowski J.* Prospects for a New Russian Imperialism, *Congressional Record*, 1993, September 28, p. E2255.
6. Foreign Assistance: International Efforts to Aid Russia's Transition Have Had Mixed Results, 2000. Available at: <http://www.gao.gov/assets/160/156835.pdf> (accessed 15.04.2004).
7. Cumulative Funds Budgeted (FY 1992 to Date) for Major NIS Assistance Programs by Country As of September 20, 2000. Available at: www.state.gov/documents/organization/2378.pdf (accessed 11.05.2009).
8. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia, FY 2001. Wash. D. C.: Department of State, Bureau of European and Eurasian Affairs, 2002. Available at: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/c8491.htm> (accessed 15.04.2004).
9. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union, FY 1995. Annual Report. Wash., D. C.: Department of State. Office of the Coordinator of U.S. Assistance to the NIS, 1996. Available at: http://www.fpa.org/usr_doc/37315.pdf (accessed 15.04.2004)
10. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union, FY 1997. Annual Report. Wash., D. C.: Department of State. Office of the Coordinator of U.S. Assistance to the NIS, 1998. Available at: pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pdabr256.pdf (accessed 15.04.2004).
11. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union, FY 2000. Annual Report. Wash., D. C.: Department of State. Office of the Coordinator of U.S. Assistance to the NIS, 2001. Available at: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/nisasst/index.htm> (accessed 15.04.2004).
12. Foreign Relations Authorization Act, Fiscal Years 1998 and 1999, and European Security Act of 1997. Available at: <https://www.congress.gov> (accessed 15.04.2004).
13. Department of State and Related Agencies Appropriations Act, 1996. Public Law 134, 104th Congress. April 26, 1996. Available at: <http://thomas.loc.gov> (accessed 15.04.2004).
14. Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs Appropriations Act of 1996, 2001. Available at: <https://www.congress.gov> (accessed 15.04.2004).
15. Annual Report 2005, USAID, Ukrainian Foundation. Available at: www.ukraine.usaid.gov (accessed 26.03.2006).
16. Audit of USAID/Kiev's Implementation of the Government Performance and Results Act for Democracy — Civil Society – Activities in Ukraine, March 1997. Available at: www.usaid.gov (accessed 26.03.2006).
17. International Foundation “Vozrozhdenie” (Renaissance Foundation), Annual Report 2001. Available at: www.irf.kiev.ua (accessed 15.04.2004).
18. International Foundation “Vozrozhdenie” (Renaissance Foundation), Annual Report 2002. Available at: www.irf.kiev.ua (accessed 15.04.2004).
19. International Foundation “Vozrozhdenie” (Renaissance Foundation), Annual Report 2003. Available at: www.irf.kiev.ua (accessed 15.04.2004).
20. International Foundation “Vozrozhdenie” (Renaissance Foundation), Annual Report 2004. Available at: www.irf.kiev.ua (accessed 15.04.2004).
21. Soros Foundation. Annual Reports, 1987–2003. Available at: www.osi.ru (accessed 15.04.2004).
22. *Pudovkina N. G., Korostelyov A. A., Yarygin O. N.* Analytical competence and the levels of implementation of analytical function of governance. *Togliatti*, 2011. 230 p.
23. Evaluation of Cooperative Agreement with National Democratic Institute for International Affairs for Democratic Pluralism Initiatives in the New Independent States, March 1994. Submitted to Agency for International Development. Available at: www.usaid.gov (accessed 20.05.2013).
24. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia, FY 2002. Wash. D. C.: Department of State, Bureau of European and Eurasian Affairs, 2003. Available at: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/c10250.htm> (accessed 20.05.2013).
25. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union, FY 1998. Annual Report. Wash., D. C.: Department of State. Office of the Coordinator of U.S. Assistance to the NIS, 1999. Available at: pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pcaaa882.pdf (accessed 15.04.2004).
26. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union, FY 1996. Annual Report. Wash., D. C.: Department of State. Office of the Coordinator of U.S. Assistance to the NIS, 1997. Available at: www.fpa.org/usr_doc/37334.pdf (accessed 15.04.2004).
27. The Committee of Voters of Ukraine. Available at: <http://www.cvu.org.ua> (accessed 20.05.2013).
28. Evaluation of the Activities of the International Republic Institute in Albania, Bulgaria, Ukraine and Lithuania, April 1996. Submitted to Bureau for Europe and the New Independent States. Available at: www.usaid.gov (accessed 20.05.2013).

29. Ukraine. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia, FY 2002. Report. Department of State. Bureau of European and Eurasian Affairs. Available at: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/23629.htm> (accessed 15.04. 2004).
30. NGO and Civil Society in Ukraine and Moldova, 26.07.01, Available at: <http://www.ukraine.usaid.gov> (accessed 12.02.2006).
31. Ukraine. Country Assessments and Performance Measures. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia, FY 2004-2005. Report. Department of State. Bureau of European and Eurasian Affairs. Available at: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/63181.htm> (accessed 20.05.2013).
32. Ukrainian Mission Report, National Democratic Institute, 2005. Annual Report. Available at: <https://www.ndi.org/node/13791> (accessed 20.05.2013).
33. National Democratic Institute to Observe Ukraine's Second Round Presidential Election. Press Release. November 17, 2004. Available at: <https://www.ndi.org/node/13356> (accessed 12.02.2006).
34. Preliminary Statement of the National Democratic Institute. International Election Observer Delegation on Ukraine December 26, 2004. Repeat of the Presidential Runoff Election. December 27, 2004. Available at: <https://www.ndi.org> (accessed 12.02.2006).
35. Fundamental Flaws in Ukraine's Presidential Election Process Subvert its Legitimacy. Press Release. November 23, 2004. Available at: <https://www.ndi.org> (accessed 20.05.2013).
36. Preliminary Statement of the NDI International Election Observer Delegation on Ukraine December 26, 2004. Repeat of the Presidential Runoff Election. December 27, 2004. Available at: <https://www.ndi.org> (accessed 12.02.2006).
37. National Democratic Institute, 2005. Annual Report. Available at: <https://www.ndi.org> (accessed 12.02.2006).

Статья поступила в редакцию 20 июня 2015 г.