# ЗАРУБЕЖНОЕ ПРАВО

УДК 343.13

*А. Г. Тузов*

## ВВЕДЕНИЕ В УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ЧЕХИИ

В статье приводится обзор основных положений уголовного процесса Чешской Республики. Автор дает общую характеристику источников уголовно-процессуального права, целей и задач уголовного процесса, основных принципов процесса, субъектов и участников, досудебных и основных судебных стадий. В статье приводится материал по уголовно-процессуальному закону Чехии, действующему на 1 июля 2015 г. Библиогр. 16 назв.

*Ключевые слова:* уголовный процесс, Чешская Республика, уголовный процесс европейских государств, досудебное производство, судебное производство.

*A. Tuzov*

**INTRODUCING TO THE CRIMINAL PROCEDURE OF THE CZECH REPUBLIC**

The article consists the review of basic elements of criminal procedure law of the Czech republic. The author characterizes the criminal procedure law sources, goal and targets of criminal procedure, basic principles, law status of subjects and sides of criminal procedure, the preliminary and the basic judicial stages. The author has used the Criminal procedure law of the Czech republic as of 01.07.2015. Refs 16.

*Keywords*: criminal procedure, Czech republic, review, criminal procedure of European countries, preliminary investigation, trial proceedings.

Ныне действующий уголовно-процессуальный закон Чехии [1][1] был принят еще в 1961 г. На момент своего принятия модельно напоминал УПК РСФСР 1960 г., хотя и сохранял многие исторически сложившиеся традиции уголовного судопроизводства страны [2, с. 3–4]. Между тем сам закон претерпел несколько существенных изменений, вызванных реформами судопроизводства при прохождении определенных политических и социально-экономических преобразований в стране [3, с. 64–68]. На сегодняшний день УПК Чехии, конечно же, составляет основное звено в системе нормативно-правовых актов, регулирующих уголовно-процессуальную сферу. Однако с развитием отдельных уголовно-правовых и уголовно-процессуальных институтов были приняты самостоятельные нормативно-правовые акты,

*Тузов Андрей Геннадьевич* — аспирант, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; atuzov@me.com

*Tuzov Andrey G.* — postgraduate student, St. Petersburg State University; 7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; atuzov@me.com

[1] Далее по тексту — УПК Чехии.



14-3-2015.indd 100 21.12.2015 14:02:24

регулирующие, например, особенности уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних, особенности уголовного преследования и исполнения приговоров (постановлений) по уголовным делам в случае, если в работу включается служба пробации, и т. п. При этом нормы УПК Чехии являются общими по отношению к частным, установленным отдельными законами. Огромное влияние на правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений в настоящее время оказывает право Европейского Союза, членом которого является Чехия.

***Цели и задачи уголовного процесса.*** УПК Чехии не содержит прямо сформулированной цели уголовного процесса. Цель уголовно-процессуальной деятельности можно усмотреть в ст. 1 УПК Чехии, определяющей цели уголовно-процессуального законодательства, которым урегулирована деятельность уполномоченных органов по раскрытию преступлений. Кроме определения цели деятельности в виде раскрытия преступлений и привлечения к справедливой уголовной ответственности виновных лиц, УПК Чехии указывает на необходимость уполномоченным органам «работать на укрепление верховенства закона в целях предотвращения и сдерживания преступности, образование граждан в духе строгого соблюдения законов и правил гражданского общества и достойного выполнения обязательств перед государством и обществом».

Из анализа содержания указанной нормы в цели уголовно-процессуальной деятельности можно выделить следующие признаки:

1) деятельность, осуществляемая государственным органом, в соответствии с законом;

2) раскрытие совершенных преступлений;

3) привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления;

4) назначение справедливого наказания в соответствии с законом либо применение иной меры принуждения за совершенное преступление.

Однако в теории исследователи выделяют еще ряд составляющих цели уголовного процесса: прекращение уголовного преследования в случаях, предусмотренных законом; обеспечение исполнения установленного судом наказания или меры принуждения [4, с. 28]. Между тем указанные признаки по своей природе схожи с задачами уголовного процесса, поскольку ряд ученых отмечают, что ключевой целью уголовно-процессуальной деятельности является защита публичного интереса в справедливом уголовном преследовании лиц, совершивших преступление, т. е. обеспечение принципа верховенства права [4, с. 28; 5].

***Принципы уголовного процесса.*** С точки зрения оценки действующих принципов чешского уголовного процесса мы можем проследить легитимные уголовно-процессуальные ценности, раскрывающие цель и содержание уголовно-процессуальной деятельности [6, с. 133]. Принципы уголовного процесса закреплены не только в УПК Чехии, но и в международных договорах, Конституции страны.

Чешская Республика является участником многих международных конвенций и договоров, в том числе Европейской конвенции по защите прав и основных свобод (1950 г.), которые в силу ст. 10 Конституции Чехии признаются частью национальной правовой системы. Стоит отметить, что рассматриваемые в международных договорах стандарты обеспечения прав человека признаются принципами процесса, например право на справедливый процесс, презумпция невиновности, принцип *ne bis in idem* и др. Им придается большое значение не только в теории, но



14-3-2015.indd 101 21.12.2015 14:02:24

и в судебной практике, поскольку суды активно ссылаются на международные нормы, разрешая спорные процессуальные ситуации [7, с. 209–212]. Конституционные принципы уголовного процесса закреплены не только в Конституции страны, определяя самые базовые границы процесса, но и в Хартии основных прав и свобод, являющейся неотъемлемой частью Конституции, в частности право на справедливый процесс, право на судебную защиту, допустимость уголовного преследования только на основании закона, право на защиту от предъявленного обвинения и др. В теории чешского уголовного процесса приведенные нормы, устанавливающие конституционные пределы уголовно-процессуальной деятельности, принято считать механизмами защиты прав человека [8, с. 13–14].

В ст. 2 УПК Чехии раскрываются основные отраслевые принципы, среди которых названы следующие принципы:

1) уголовного преследования только на законных основаниях (абз. 1 ст. 2);

2) уважения прав и основных свобод лиц; в соответствии с этим при производстве уголовно-процессуальных действий должны уважаться права и свободы, гарантированные конституцией страны и международными договорами, а ограничения прав и свобод человека государственными органами допускаются только в той мере, в которой это необходимо для достижения цели уголовного преследования (абз. 4 ст. 2);

3) обеспечения права на защиту: каждый имеет право пользоваться услугами адвоката-защитника, в том числе на бесплатной основе в случаях, предусмотренных законом, а также каждый вправе знать о возможностях защиты до начала конкретных процессуальных действий, предоставлять свои доказательства или предлагать источники доказательств (абз. 5 ст. 2);

4) обеспечения прав и законных интересов потерпевшего, т. е. государственный орган, осуществляющий уголовное преследование, должен обеспечить потерпевшему все законные возможности для участия его в расследовании уголовного дела, в том числе ходатайствовать о дополнении доказательственной базы, знакомиться с материалами дела, принимать участие в судебном разбирательстве и т. п. (абз. 15 ст. 2);

5) официальности, который предполагает, что установлена государственная монополия на осуществление уголовного преследования, а вся деятельность уполномоченных органов должна проводиться с учетом того, что публичные интересы должны быть соблюдены полностью (абз. 4 ст. 2);

6) неотвратимости уголовного преследования, который возлагает на государственного обвинителя обязанность преследовать по всем известным совершенным преступлениям, если иного не установлено законом или международным договором (абз. 3 ст. 2);

7) разделения процессуальных функций сторон: суд рассмотрит уголовное дело только на основании официального обвинения или соглашения о вине и наказании. Функции разрешения уголовного дела, государственного обвинения и защиты разделены (абз. 8–9 ст. 2);

8) презумпции невиновности (абз. 2 ст. 2);

9) объективности и независимости органов, производящих предварительное расследование, который предполагает, что на досудебных стадиях уполномоченное лицо самостоятельно и по собственному усмотрению проводит процессуальные



14-3-2015.indd 102 21.12.2015 14:02:24

действия, с тем чтобы объективно, полно и всесторонне (абз. 5 ст. 2) установить все обстоятельства по уголовному делу, подлежащие доказыванию (абз. 5 ст. 2);

10) свободы оценки доказательств (абз. 6 ст. 2);

11) непосредственности (абз. 12 ст. 2);

12) устности (абз. 11 ст. 2);

13) публичности (абз. 10 ст. 2);

14) сотрудничества с субъектами гражданского общества — предполагает необходимость сотрудничества уполномоченных органов с представителями гражданского общества (общественными организациями, профсоюзами и др.), с тем чтобы привлекать и использовать их силы как для раскрытия преступления, так и для их предупреждения (абз. 7 ст. 2);

15) язык судопроизводства — национальный (чешский), однако каждому гарантируется право воспользоваться услугами переводчика в установленных законом случаях (абз. 14 ст. 2).

Конечно, УПК Чехии предусматривает и иные принципы, но общее представление о ценностях уголовного судопроизводства, раскрывающее его цели и содержание, нами было рассмотрено выше.

***Участники уголовного процесса.*** Характеризуя участников уголовного судопроизводства, стоит отметить, что в теории выделяются субъекты и стороны уголовного процесса. К субъектам уголовного судопроизводства относятся государственные органы, уполномоченные вести уголовно-процессуальную деятельность и принимать процессуальные решения, а к сторонам — лицо, против которого ведется преследование, потерпевший, государственный обвинитель (только на судебных стадиях), защитник и представители, лицо, подавшее то или иное ходатайство или жалобу, иные участники уголовного судопроизводства (свидетель, переводчик, эксперт и т. п.) [9, с. 74–77].

*Суд* в разрешении уголовных дел занимает ключевое место среди субъектов, поскольку только суд может постановить приговор по делу (абз. 9 ст. 2). Судья ведет слушание по уголовным делам в пределах предъявленного обвинения (ст. 180) с участием сторон, непосредственно исследуя представленные сторонами доказательства, разрешая ходатайства и т. д. (абз. 5, 9–10 ст. 2 и др.). При этом судьи (судебные коллегии) соответствующих судов:

1) выносят решения по уголовным делам (обвинительные и оправдательные приговоры, постановления о прекращении уголовного преследования, об утверждении соглашения о вине и наказании и др.) (ст. 13, 223, 225 и др.);

2) рассматривают уголовные дела по жалобам сторон в апелляционном и кассационном порядках, а по жалобе министра юстиции — в порядке надзора (ст. 245, 257, 265a, 265i, 266 и др.);

3) на досудебных стадиях рассматривают ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 69), залога (ст. 73a), о наложении временных ограничений (например, запрет выезда за границу, запрет на посещение отдельных помещений и т. п., ст. 88m) и др.;

4) санкционируют отдельные следственные действия, например: осмотр и обыск в жилых помещениях (ст. 83), прослушивание телефонных переговоров и анализ телекоммуникационных линий (ст. 88) и др.;



14-3-2015.indd 103 21.12.2015 14:02:24

5) рассматривают жалобы на действия (бездействия) органов полиции, государственного обвинителя и других лиц, уполномоченных производить процессуальные действия (ст. 149).

Во время рассмотрения уголовных дел судьи наделены правами проявлять инициативу по дополнению доказательств (ст. 218 и др.), а суды высших инстанций вправе давать прямые поручения уполномоченным органам собирать дополнительные сведения для проверки доводов жалобы еще до начала ее рассмотрения в судебном заседании (ст. 276 и др.).

Отметим, что особое место в уголовном процессе Чехии занимает и *Конституционный Суд*, который уполномочен рассматривать жалобы граждан, предметом которых является оспаривание принятого судом акта, нарушающего конституционные права граждан. Таким образом, Конституционный Суд Чехии может проверить нарушение конституционных прав, допущенных судами при рассмотрении уголовных дел, а при установлении таких обстоятельств — отменить судебный акт, после чего уголовное дело возвращается в ту стадию, на которой нарушение права было допущено [7, с. 209–212].

Главной целью деятельности *государственных обвинителей*является представление стороны государства при защите публичных интересов в судах. Такая цель вытекает из анализа положений ст. 1 и ст. 2 Закона «О государственных представителях» [10], в соответствии с которыми государственный обвинитель: 1) поддерживает государственное обвинение; 2) надзирает за соблюдением законодательства в ходе досудебных стадий уголовного процесса; 3) надзирает за соблюдением законодательства в учреждениях исполнения наказаний. Иными словами, на государственных обвинителей возложены функции осуществления защиты публичного интереса в уголовном преследовании. При этом государственный обвинитель является всего лишь представителем, а не носителем публичного интереса [11, с. 11–12]. Эта принципиальная позиция находит выражение не только в конкретных процессуальных полномочиях, но и в определении места государственного обвинителя среди участников уголовного судопроизводства, изменения функциональной доминанты на разных стадиях уголовного процесса.

Применительно к уголовно-процессуальной деятельности функции государственных обвинителей уточняются в ряде положений УПК Чехии. Так, в соответствии с п. 3, 5 и 6 ст. 2 УПК Чехии государственный обвинитель выполняет распорядительные полномочия (*dominus litis*) на досудебных стадиях процесса и не выступает процессуальной стороной. Его самостоятельность в этой части проявляется в том, что государственный обвинитель не имеет самостоятельного интереса в расследовании преступлений, не подконтролен участникам уголовного процесса, обязан своей деятельностью обеспечивать законность производимых участниками уголовного процесса действий [12, с. 185; 13, с. 195]. Государственный обвинитель: 1) дает указания полиции о необходимости производства тех или иных процессуальных действий; 2) определяет конкретный орган полиции, который будет производить предварительное расследование; 3) рассматривает жалобы на бездействие полиции и т. д. (ст. 157, 157а). Государственный обвинитель принимает все окончательные решения по уголовному делу на досудебной стадии: как о прекращении уголовного дела, так и о его передаче в суд. Вместе с тем государственный обвинитель санкционирует ряд следственных действий, направляет в суд ходатайства



14-3-2015.indd 104 21.12.2015 14:02:24

об избрании отдельных мер пресечений либо принимает по некоторым из них свое решение [14, с. 98–102].

На судебных стадиях государственный обвинитель считается стороной, он несет бремя доказывания при рассмотрении уголовных дел судом первой и апелляционной инстанций (ст. 180, 246). Он наделен обязанностями обжаловать приговор или иное решение суда первой инстанции, если этим актом нарушаются права участников процесса или публичные интересы [11, с. 11–12]. При этом такую жалобу государственный обвинитель подает как в публичных интересах, так и в интересах потерпевшего или обвиняемого (ст. 142 УПК Чехии).

Непосредственно процессуальные и следственные действия по уголовным делам производятся органом *полиции*. Перечень таких действий строго регламентирован УПК Чехии, а полиция в своей деятельности подотчетна государственному обвинителю. Полиция должна принять все меры к тому, чтобы преступление было выявлено, уголовное преследование начато (ст. 158), а само уголовное дело раскрыто [15, с. 14–17].

*Обвиняемый* — это лицо, в отношение которого ведется уголовное преследование (абз. 6 ст. 12, ст. 32, 160). Правами обвиняемого также пользуется и подозреваемый.

Обвиняемый вправе: знать, в чем он обвиняется; приводить свои доказательства или требовать их собирания полицией; пользоваться услугами защитника (в предусмотренных законом случаях — бесплатно); принимать участие в следственных и процессуальных действиях; быть проинформированным должностными лицами о своих правах (ст. 33). Конечно же, данный перечень прав не исчерпывающий. Примечательно, что УПК Чехии выделяет в отдельную правовую категорию интерес обвиняемого. Например, в соответствии со ст. 247 государственный обвинитель, обжалуя приговор суда, должен указать, подает ли он жалобу в защиту интереса обвиняемого или против такого интереса. Данная категория накладывает определенные ограничения и оказывает влияние на некоторые процессуальные возможности. Например, прокурор, подав жалобу в защиту интересов обвиняемого, не может привести какие-либо доводы против его интересов (ст. 247).

*Защитником* в уголовном процессе может выступать только адвокат (ст. 35). Защитник должен предоставить квалифицированную правовую помощь, действовать в защиту интереса обвиняемого, использовав лишь законные средства защиты, своевременно и полно консультировать обвиняемого о ходе производства по уголовному делу, возможностях защиты, об обстоятельствах, смягчающих вину и наказание, и других процедурных особенностях (ст. 41). Но при этом защитник не является самостоятельным участником уголовного судопроизводства, поскольку он действует только от имени подзащитного, принимает участие в соответствующих следственных и процессуальных действиях, подает жалобы в защиту своего доверителя (абз. 2 ст. 41). Защитник вправе получать копии протоколов тех действий, в которых принимал участие.

Под *потерпевшим* понимается лицо, которому преступлением был причинен вред жизни и здоровью, имущественный либо моральный, однако потерпевшим не признается лицо, которое получило такой вред при отсутствии прямой причинно-следственной связи с преступлением (ст. 41 и 42). Потерпевший принимает участие в принятии соглашения о вине и наказании, он вправе знакомиться с материалами



14-3-2015.indd 105 21.12.2015 14:02:24

уголовного дела, ходатайствовать о дополнении доказательственной базы, участвовать в судебном разбирательстве (ст. 41). Потерпевший имеет право на возмещение причиненного вреда в рамках уголовного судопроизводства, а также он вправе потребовать принятия мер обеспечения будущего возмещения вреда через наложение ареста на имущество и т. д. (ст. 47).

Стоит отметить, что процессуальная правоспособность потерпевшего весьма ограничена и на судебных стадиях процесса. В частности, потерпевший может обжаловать приговор в порядке апелляции только в части возмещения вреда и установленного судом размера (ст. 247). По другим основаниям или в других процедурах потерпевший обжаловать приговор не может, на что указывает ст. 265е, не включающая потерпевшего в круг лиц, имеющих право обжаловать приговор в кассационном порядке.

***Стадии уголовного процесса.*** В уголовном процессе Чехии можно выделить досудебные и судебные стадии. К *досудебным стадиям* уголовного процесса относятся: 1) стадия проверки сведений о преступлении (гл. 9) и 2) предварительное расследование (гл. 10). В силу абз. 10 ст. 12 досудебное производство начинается с момента принятия решения о начале уголовного преследования (ст. 158) или с момента начала производства неотложных следственных действий (ст. 160) и оканчивается моментом направления обвинения в суд, ходатайства об утверждении судом соглашения о вине и наказании, принятия решения о прекращении уголовного преследования.

Выделяют четыре основные функции предварительного расследования: 1) познавательная (установление фактических обстоятельств дела); 2) удостоверительная (сбор необходимых доказательств по уголовному делу, достаточных для предъявления и поддержания обвинения в суде); 3) фильтрационная (в суде должны предстать только те лица, в отношении которых имеются обоснованные подозрения, что они совершили преступление); 4) прекращения уголовного преследования в установленных законом случаях (на досудебной стадии необходимо установить, имеются ли специальные основания для прекращения уголовного преследования либо применения мер принуждения или мер восстановительного правосудия по отдельным видам преступления, с тем чтобы максимально реализовать принципы процессуальной экономии и неотвратимости уголовного преследования, восстановления социальной справедливости) [16, с. 874; 15, с. 14–17].

*Проверка сведений о совершенном преступлении* осуществляется на основании поступившей в полицию информации. Полиция использует оговоренные в ст. 158 средства (например, любые следственные действия при наличии признаков неотложной необходимости, осмотр места происшествия, получение пояснений у лиц, истребование документов и др.) для установления обстоятельств, указывающих на то, что преступление было совершено. При установлении данных обстоятельств либо установлении лица, совершившего преступление, полиция в порядке ст. 160 принимает решение о начале уголовного преследования. В данном случае собранные материалы передаются в следственный орган, т. е., как правило, в соответствующее подразделение полиции (ст. 161).

В ходе *следствия* полиция принимает все меры к тому, чтобы установить виновное лицо, собрать все доказательства в разумный срок, подготовить дело для предъявления обвинения (ст. 164). При этом все собранные материалы на предыдущей



14-3-2015.indd 106 21.12.2015 14:02:24

стадии являются доказательствами по уголовному делу, но, например, по ходатайству защиты свидетелей можно передопросить (ст. 164–165). Подготовленный материал для предъявления обвинения в суде передается прокурору, который принимает решение о передаче дела в суд (ст. 176 и др.) либо решение о прекращении уголовного преследования применением альтернативных мер (ст. 178 и др.).

К *судебным стадиям* относятся: 1) предварительное слушание по делу (гл. 12); 2) судебное разбирательство (гл. 13); 3) производство по обжалованию решения суда первой инстанции (апелляционное, кассационное, надзорное, возобновление уголовного дела по вновь открывшимся и новым обстоятельствам; гл. 16–19); 4) производство по исполнению приговора (гл. 21). При этом стадии предварительного слушания по делу и все производства по пересмотру приговоров носят факультативный характер, т. е. они проводятся только по инициативе сторон (ст. 186, 245 и др.).

*Предварительное слушание* по делу может быть проведено, если имеются процессуальные препятствия для рассмотрения судом дела по существу, например: 1) дело подсудно другому суду; 2) уголовно-правовая квалификация обвинения приведена с нарушением норм материального права; 3) досудебные стадии были проведены с нарушением процессуального закона, в связи с чем было нарушено право на защиту, а устранить их в судебном разбирательстве невозможно; 4) поступило ходатайство об утверждении соглашения о вине и наказании и др. (ст. 186). Суд рассматривает в закрытом заседании данные обстоятельства (ст. 187) и принимает решение о направлении дела для рассмотрения по существу или в другой суд по подсудности, о возвращении уголовного дела государственному обвинителю для дополнительного расследования, о прекращении уголовного преследования при наличии оснований (ст. 188).

При *рассмотрении уголовного дела по существу* суд выполняет функцию *dominus litis.* В судебном заседании суд обязан соблюдать все принципы уголовного процесса, в том числе принципы публичности, гласности, устности и непосредственности исследования доказательств (ст. 2, 180, 199 и др.) при рассмотрении уголовного дела по существу в пределах предъявленного обвинения (ст. 180). Субъектом доказывания на данной стадии законом прямо определен судья, а стороны пользуются правами ходатайствовать об исследовании тех или иных доказательств (ст. 203). Если уголовное дело не будет возвращено государственному обвинителю либо будет прекращено, суд обязан постановить обвинительный или оправдательный приговор (ст. 225).

На приговор суда может быть подана жалоба, которая будет рассматриваться в апелляционном порядке. В соответствии со ст. 246 правом апелляционного обжалования пользуются государственный обвинитель (в отношении любого вывода суда); обвиняемый (в части выводов суда, которые касаются только его интересов); лицо, участвовавшее в уголовном судопроизводстве (в части выводов суда об изъятии вещи); потерпевший, который предъявил требования о возмещении вреда (в части выводов суда об установлении обязанности по возмещению вреда). Суд апелляционной инстанции может оставить жалобу без рассмотрения (ст. 253), прекратить уголовное преследование, если имеются основания для этого (ст. 255), принять новое решение или отменить приговор (полностью или частично) и направить уголовное дело на новое рассмотрение (ст. 257) или отказать в удовлетворении



14-3-2015.indd 107 21.12.2015 14:02:24

жалобы (ст. 256). Рассмотрение апелляционных жалоб производится в судебном заседании (ст. 263).

Пересмотр приговора в кассационном порядке допускается, если приговор был рассмотрен в порядке апелляционном и на принятые акты принесены кассационная жалоба или представление (ст. 265a). Правом кассационного обжалования пользуются только государственный обвинитель или обвиняемый (ст. 265e). Получив кассационную жалобу, суд для проверки изложенных в ней обстоятельств не только изучает материалы уголовного дела, но и может инициировать проверку доводов через направление соответствующих поручений уполномоченным органам (ст. 265o). Кассационный суд рассматривает жалобу (представление) в судебном заседании (ст. 265r). По кассационной жалобе суд может принять одно из следующих решений: 1) отказать в удовлетворении жалобы (ст. 265j); 2) отменить приговор суда (первой или апелляционной инстанции) полностью или частично (ст. 265k). Отменяя приговор полностью или частично, суд должен указать нижестоящим судам на действия, которые им необходимо совершить для устранения допущенного нарушения (ст. 265l). В отдельных случаях, если не требуется проведения новых действий, суд может постановить новый приговор (ст. 265m).

В надзорном порядке подлежат пересмотру судебные акты только на основании надзорной жалобы, поданной министром юстиции (ст. 266). В качестве оснований жалобы могут выступать существенные нарушения закона, допущенные судами при рассмотрении уголовного дела, а в части наказания — явное несоответствие назначенного наказания характеру деяния и степени его общественной опасности (ст. 266). Надзорная жалоба рассматривается судом в судебном заседании (ст. 274). Суд до проведения заседания может выдать необходимые указания уполномоченным органам для установления обоснованности доводов жалобы (ст. 276). По жалобе суд примет одно из решений: 1) отказать в удовлетворении жалобы; 2) удовлетворить жалобу и отменить судебные акты полностью или частично с указанием на допущенные нарушения и способы их устранения (ст. 270); 3) удовлетворить жалобу и постановить новый судебный акт, не ухудшающий положение подсудимого (ст. 271).

В кассационном и надзорном порядке законом запрещено ухудшать положение подсудимого (ст. 265p и 266). При подаче кассационной или надзорной жалобы субъекты обжалования могут ходатайствовать перед судом о приостановлении исполнения обжалуемых актов (ст. 265o и 266).

**Источники и литература**

1. O trestním řízení soudním (trestní řád): Zákon ze dne 29. listopadu 1961 č. 141/1961 Sb. //URL: http://portal.gov.cz/app/zakony/zakon.jsp?page=0&nr= 141~2F1961 (дата обращения: 01.07.2015).

2. Уголовно-процессуальное законодательство Чешской Республики: учеб.-метод. пособие / сост. Л. В. Майорова. Красноярск, 1999.

3. *Тузов А. Г.* Уголовно-процессуальная политика и изменение уголовно-процессуального закона (на примере Российской Федерации и Чешской республики) // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей. Ч. 55. Томск, 2012. С. 65–70.

4. *Šámal P.* Základní zásady trestního řízení v demokratickém systému. Praha, 1999.

5. *Novotný F.* Trestní kodexy. Praha, 1998. S. 349.

6. *Стойко Н. Г.* Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. СПб., 2006.

7. *Тузов А. Г.* Влияние практики конституционного суда на применение уголовно-процессуального закона (на примере опыта Чехии и России) // Современные исследования социальных проблем. 2015. № 3. С. 208–215.



14-3-2015.indd 108 21.12.2015 14:02:24

8. *Molek P.* Právo na spravedlivý proces. Praha, 2012. S. 13–14.
9. *Jelínek J., Uhlířová M.* Obhájce v trestním řízení. Praha, 2011. S. 74–77.
10. O státním zastupitelství: Zákon ze dne 9. listopadu 1993 č. 283/1993 Sb. // http://portal.gov.cz/app/zakony/zakon.jsp?page=0&nr=283~2F1993&rpp=15 (датаобращения: 01.07.2015).
11. *Fenyk F.* Postavení státního zástupce v trestním řízení po novele trestního řádu // Bulletin advokacie. 2001. Č. 11–12. P. 38–51.
12. *Antoš M., Wintr J.* Výkonná a soudní moc v demokratickém státě. Praha, 2012. S. 185.
13. *Žďársky Z.* Závislý a nestranný státní zastupce? // Právní praxe. 1994. N 4. S. 195–205.
14. *Бирюков Н. П.* Роль прокуратуры в уголовном процессе Чехии // Судебная власть и уголовный процесс. 2013. №2. С. 96–103.
15. *Šámal P., Novotný F., Růžička M. apod.* Přípravné řízení trestní. Praha, 1996.
16. *Novotný F., Růžička M. a kolektiv.* Trestní kodexy. Praha, 2002. S. 874.

**References**

1. *O trestním řízení soudním (trestní řád): Zákon ze dne 29. listopadu 1961 č. 141/1961 Sb.* [*Criminal Procedure Code. The Act from 29.11.1961 N 141/1961 Sb.*]. Available at: http://portal.gov.cz/app/zakony/zakon.jsp?page=0&nr= 141~2F1961 (accessed 01.07.2015).
2. Ugolovno-protsessual'noe zakonodatel'stvo Cheshskoi Respubliki: ucheb.-metod. posobie [The Criminal Procedure Law in the Czech republic]. Ed. by L. V. Maiorova. Krasnoiarsk, 1999. (In Russian)
3. Tuzov A. G. Ugolovno-protsessual'naia politika i izmenenie ugolovno-protsessual'nogo zakona (na primere Rossiiskoi Federatsii i Cheshskoi respubliki) [Criminal procedure policy and changes in the Criminal Procedure Law (in experience of the Russian Federation and of the Czech Republic)]. *Pravovye problemy ukrepleniia rossiiskoi gosudarstvennosti: sb. statei* [*Legal problems of strengthening Russian statehood*]. Ch. 55. Tomsk, 2012. S. 65–70. (In Russian)
4. *Šámal P. Základní zásady trestního řízení v demokratickém systému* [*The Fundamental Principles of the Criminal Procedure in Democratic system*]. Praha, 1999 (In Czech).
5. Novotný F. *Trestní kodexy* [*Criminal Codes*]. Praha, 1998, pp. 349 (In Czech).
6. Stoiko N. G. *Ugolovnyi protsess zapadnykh gosudarstv i Rossii: sravnitel'noe teoretiko-pravovoe issledovanie anglo-amerikanskoi i romano-germanskoi pravovykh sistem* [*Criminal procedure of western states and Russia: a comparative and law theory study of Anglo-American and Roman-Germanic legal systems*]. St. Petersburg, 2006. (In Russian)
7. Tuzov A. G. Vliianie praktiki konstitutsionnogo suda na primenenie ugolovno-protsessual'nogo zakona (na primere opyta Chekhii i Rossii) [Criminal procedure policy and changes in the Criminal Procedure Law (in experience of the Russian Federation and of the Czech Republic)]. *Sovremennye issledovaniia sotsial'nykh problem* [*Modern Research of Social Problems*]. 2015, no. 3, pp. 208–215. (In Russian)
8. Molek P. *Právo na spravedlivý proces* [*Right to a Fairy Trial*]. Praha, 2012, pp. 13–14. (In Czech)
9. Jelínek J., Uhlířová M. *Obhájce v trestním řízení* [*A Defender in the Criminal Procedure*]. Praha, 2011, pp. 74–77. (In Czech)
10. *O státním zastupitelství: Zákon ze dne 9. listopadu 1993 č. 283/1993 Sb.* [*The Act on the State's Attorney from 09.11.1993 N 283/1993*]. Available at: http://portal.gov.cz/app/zakony/zakon.jsp?page=0&nr=283~2F1993&rpp=15 (accessed 01.07.2015).
11. Fenyk F. Postavení státního zástupce v trestním řízení po novele trestního řádu [The Role of the State Attorney after Change of the Criminal Procedure Act]. *Bulletin advokacie* [*Bulletin of the Lawyer Chamber*], 2001, č. 11–12, pp. 38–51. (In Czech)
12. Antoš M., Wintr J. *Výkonná a soudní moc v demokratickém státě* [*Executive and Judicial Power in a Democratic State*]. Praha, 2012, pp. 185. (In Czech)
13. Žďársky Z. Závislý a nestranný státní zastupce? [Public Prosecutor: independent and no process side?]. *Právní praxe* [*Law Practice*], 1994, no. 4, pp. 195–205. (In Czech)
14. Biriukov N. P. Rol' prokuratury v ugolovnom protsesse Chekhii [The role of prosecutor in the criminal procedure of the Czech republic]. *Sudebnaia vlast' i ugolovnyi protsess* [*Sword of justice and criminal procedure*], 2013, no. 2, pp. 96–103. (In Russian)
15. Šámal P., Novotný F., Růžička M. apod. *Přípravné řízení trestní* [*Preliminary Investigation*]. Praha, 1996. (In Czech)
16. Novotný F., Růžička M. a kolektiv. *Trestní kodexy* [*Criminal Codes*]. Praha, 2002, pp. 874. (In Czech)

Статья поступила в редакцию 12 июня 2015 г.



14-3-2015.indd 109 21.12.2015 14:02:24