

Н. А. Логинова

ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ В ПРОГРАММЕ КОНФЕРЕНЦИИ «АНАНЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ — 2014»*

В 2014 г. впервые в истории «Ананьевских чтений» в рамках конференции был организован круглый стол, специально посвященный истории психологии. На заседании круглого стола выступили девять участников. В своих докладах они говорили о становлении и взаимоотношениях Петербургской и Московской университетских научных школ, роли их лидеров. Кроме того, освещались такие темы, как формирование советской психологии, значение русской идеалистической психологии, трудности комплексного подхода, место отечественной психологии в мировой науке. Библиогр. 1 назв.

Ключевые слова: история отечественной психологии, 70-летие отделения психологии ЛГУ, круглый стол, доклады, участники, итоги и планы.

Loginova N. A.

THE HISTORY OF PSYCHOLOGY AT THE “ANANIEVSKIE CHTENIYA-2014” CONFERENCE THE HISTORY OF PSYCHOLOGY AT THE “ANANIEVSKIE CHTENIYA-2014” CONFERENCE PROGRAM IN THE SAINT-PETERSBURG STATE UNIVERSITY FACULTY OF PSYCHOLOGY

A special round table devoted to the history of psychology was organized for the first time at the conference “Ananievskie chteniya”. Nine reports concerned the problems of the emergence of Soviet psychology, Petersburg and Moscow university scientific schools, the roles of their leaders, reappraisal of the Russian idealistic psychology, difficulties of the comprehensive researches and the place of Russian psychology within the world context. Refs 1.

Keywords: History of domestic psychology, the department of psychology of LSU 70th anniversary, a round table, reports, participants, results and plans.

В 2014 г. исполнилось 70 лет со дня открытия психологического отделения в Ленинградском (ныне — Санкт-Петербургском) государственном университете. В связи с этим в рамках ежегодной научной конференции «Ананьевские чтения», организуемой факультетом психологии СПбГУ, был впервые организован круглый стол (а по сути — полноценная секция) по истории психологии¹. Была предложена общая тема секции: «История психологии в России: XX век (посвящено 70-летию со дня открытия психологического отделения СПбГУ)». Мы придаем большое значение этому мероприятию и приложим усилия к тому, чтобы оно стало для конференции традиционным. Надеемся, что такая секция привлечет большее внимание руководства и всего коллектива факультета, а также молодых исследователей к истории психологии как важнейшей теоретической и методологической научной дисциплине. Это тем более важно в преддверии 50-летия факультета психологии (2016) — центра научной школы, созданной Б. Г. Ананьевым.

Надо признать, что на факультете психологии СПбГУ история психологии как научная отрасль уже долгое время находится в неудовлетворительном положении.

Логинова Наталья Анатольевна — доктор психологических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9; n_a_loginova@mail.ru

Loginova N. A. — Doctor of Psychological Sciences, Professor, St. Petersburg State University, 7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; n_a_loginova@mail.ru

* Работа поддержана грантом РГНФ, проект № 14-06-00668.

¹ Далее мы будем называть прошедшее мероприятие секцией по истории психологии.

В течение последних 15–20 лет здесь не было выполнено ни одного диссертационного исследования по историко-психологической проблематике, нет ни лаборатории, ни кабинета, ни музея истории факультета, а небольшие исторические экспозиции не обновляются годами. Правда, в последнее время наблюдается оживление интереса к истории факультета в связи с юбилейными датами — 40-летием (2006) и грядущим 50-летием (2016) факультета психологии, 100-летием Б. Г. Ананьева (2007), 50-летием лаборатории инженерной психологии (2009), 50-летием кафедры социальной психологии (2011), 40-летием первого выпуска факультета психологии (2011) и др. Это хорошо, но этого недостаточно. Для активизации научных исследований по историко-психологической проблематике более всего необходимы научное общение, обмен идеями и результатами исследований, создание новых исследовательских, издательских и научно-организационных проектов с привлечением как известных российских и зарубежных ученых, так и научной молодежи.

При подготовке программы секции было получено более двадцати заявок от историков психологии, в том числе зарубежных (Болгария, Эстония), но приехать, к сожалению, смогли не все. В работе круглого стола приняли участие 26 докладчиков и слушателей, среди которых были известный историк психологии, профессор факультета психологии МГУ Антонина Николаевна Ждан, ученые из Москвы, Санкт-Петербурга, Ярославля, Иркутска, Арзамаса, Алма-Аты. Особенно приятно отметить заинтересованное участие и горячее выступление старейшины ананьевской научной школы Нины Альбертовны Грищенко-Розе, которая рассказала об опыте комплексных исследований и роли Б. Г. Ананьева в организации психологического образования и науки в СПбГУ.

Заседание секции по истории отечественной психологии состоялось 22 октября 2014 г. под председательством проф. Н. А. Логиновой. Согласно программе секции было заслушано девять научных докладов.

А. Н. Ждан (МГУ) раскрыла традиции главных центров отечественной психологии — Московского и Санкт-Петербургского государственных университетов, идущие, с одной стороны, от Г. И. Челпанова и Л. С. Выготского, а с другой — от В. М. Бехтерева и Б. Г. Ананьева. В МГУ традиционно преобладал интерес к философским вопросам психологии, сильна была связь с гуманитарными науками; в Ленинграде большее внимание привлекал системный подход как методология психологических исследований, поддерживались традиции естественнонаучного познания. Существует неразрывная связь Московской и Петербургской психологических школ в лице их выдающихся представителей. Несмотря на теоретические расхождения, ученые Москвы и Ленинграда (Петербурга) делали общее дело и поддерживали друг друга в борьбе за утверждение психологии как общественно значимой отрасли науки и практики. Это плодотворное научное сотрудничество двух главных университетских центров психологической науки и образования нужно укреплять и развивать.

История становления психологической науки и образования в СПбГУ с момента открытия отделения психологии в Ленинградском университете в 1944 г. стала предметом доклада Н. А. Логиновой (СПбГУ). Она отметила особые трудности создания психологического центра в измученном блокадой городе, при отсутствии какой-либо психологической базы в самом Ленинградском университете, где, в отличие от МГУ,

не было ни кафедры психологии, ни лаборатории². Только огромными усилиями ленинградских психологов во главе с Б. Г. Ананьевым удалось в кратчайшие сроки наладить подготовку специалистов и развернуть активную научно-исследовательскую работу. На рубеже 1950-х — 1960-х годов здесь возникли новые психологические лаборатории, появился Институт комплексных социальных исследований, были выполнены значительные научные исследования и изданы научные труды. Благодаря работе отделения психологии выросли новые научно-педагогические кадры, были защищены кандидатские и докторские диссертации по психологии, оформилась научная школа Б. Г. Ананьева. Всё это означало, что к середине 1960-х годов сложились научные, кадровые, организационные предпосылки для открытия в Ленинградском государственном университете самостоятельного факультета психологии как центра психологического человекознания.

В докладе О. А. Артемьевой (Иркутский государственный университет) освещалось становление коллективного субъекта психологической науки в России. Она показала, как в 1920-х годах начался процесс формирования методологического единства психологов на основе марксизма, как шло отторжение идеалистических и механистических теорий. При этом возникает вопрос о личных мотивах «марксизации» психологов, вынужденных работать в острой ситуации нарастания партийного диктата. Это трудно, но важно понять.

С. А. Богданчиков (Ярославский филиал Московского психолого-социального университета) раскрыл концепцию советской психологии как самобытного научного направления в психологии XX столетия. Он отметил важность обращения к новым источникам по истории психологии, в том числе редким старым публикациям. Лучшие из них следует переиздавать. В докладах Э. В. Тихоновой (Арзамасский филиал Нижегородского государственного университета) и Л. Ф. Шеховцовой (Санкт-Петербург) освещалось участие философов-идеалистов в развитии психологии в Санкт-Петербургском университете и в российской науке в целом. Русские философы М. И. Владиславлев, А. И. Введенский, И. И. Лапшин в разное время руководили в Санкт-Петербургском университете кафедрой философии, обеспечивая, в частности, преподавание психологии. Они, так же как и другие философы, неизменно проявляли интерес к проблемам психологической науки и сами писали на психологические темы. Наиболее ценные идеи философов прошлого вполне могут быть включены в современный теоретико-психологический дискурс.

В докладе И. В. Усольцевой (Институт семьи и воспитания Российской академии образования, Москва) был представлен взгляд со стороны на комплексные исследования Б. Г. Ананьева. Автор — воспитанница Московской психологической школы — изучает методологию междисциплинарного подхода. Она обратилась к анализу трудностей, которые возникали при планировании и проведении исследований под руководством Б. Г. Ананьева. Эти трудности, обусловленные недостаточной разработанностью процедур синтеза разнородных знаний, организационными особенностями комплексных исследований, остаются актуальными и сегодня.

Разработке проблемы саморазвития в истории отечественной психологии был посвящен доклад М. А. Щукиной (Санкт-Петербургский государственный институт

² Правда, в самом начале XX столетия А. П. Нечаев попытался открыть психологическую лабораторию (кабинет), но ему не удалось укоренить ее в Петербургском университете [1]. После революции в течение непродолжительного времени (1919–1921) существовала кафедра психологии.

психологии и социальной работы). И. М. Сеченов, В. М. Бехтерев, С. Л. Рубинштейн, Б. Г. Ананьев и другие крупные психологи исследовали феномен и сущность саморазвития человека как личности и индивидуальности. Их идеи продолжают жить в контексте современной науки.

Интерес аудитории вызвал также доклад И. А. Мироненко (ЛГУ им. А. С. Пушкина, Санкт-Петербург). В своем выступлении она подчеркнула значимость достижений советской психологии, интерес к ней на Западе и необходимость исследовать историю отечественной психологической науки в мировом контексте. При этом в XXI столетии, в изменившемся мире, природа человека выглядит по-новому, и потому далеко не все прежние теории окажутся востребованными. В связи с этим представляются особенно перспективными комплексные и кросс-культурные психологические исследования. И. А. Мироненко также изложила результаты изучения динамики кризисных умонастроений в современной психологической науке в мире и в России. По ее мнению, которое основывается в том числе на анализе данных поисковых программ интернета, о кризисе психологии у нас стали писать не ранее 1987 г., — таким образом, советская психология долгое время, по крайней мере со второй половины 1950-х годов, не знала кризиса благодаря своему методологическому единству.

В заключение состоялось живое обсуждение наблевших вопросов историко-психологических исследований и места истории психологии в системе современной российской психологической науки. Поднимались такие темы, как привлечение молодых исследователей в эту отрасль науки, каналы использования историко-психологических знаний в современной научно-исследовательской работе, продвижение знания о достижениях русской психологии в мировое научное сообщество. Были высказаны пожелания активно публиковаться на английском языке, участвовать в международных конференциях и готовить комментированные научные издания классиков отечественной психологии на русском и английском языках, создавать общедоступную информационную базу по истории российской психологии.

* * *

В 2015 г. должно состояться заседание секции историков на следующих «Ананьевских чтениях». На этот раз заявлена тема «История отечественной психологии XX века: война и мир (в честь 70-летия Победы в Великой Отечественной войне)». Пожелаем всем заинтересованным участникам успеха в проведении этой встречи.

Литература

1. Гришина Н. В. Взгляд в прошлое как пример реализации теоретического конструкта «определение ситуации» // Санкт-Петербургский университет. Специальный выпуск (№ 3461). 1997. 20 окт.

Статья поступила в редакцию 27 ноября 2014 г.