

**Порядок направления, рецензирования и опубликования
статей,
поступивших в редакцию журнала Вестник СПбГУ. Серия 3:
Биология.**

1. Все научные статьи, поступившие в редакцию «Вестника СПбГУ», подлежат обязательному рецензированию. Отзыв научного руководителя или консультанта не может заменить рецензии.
 2. Ответственный секретарь серии, к которому поступает статья определяет её соответствие профилю журнала, требованиям к оформлению и передает ее ведущему редактору (члену редколлегии, курирующему данный раздел биологии), который направляет статью на рецензирование специалисту, имеющему наиболее близкую к теме статьи научную специализацию.
 3. Сроки рецензирования определяются ведущим редактором с учетом создания условий для максимально оперативной публикации статьи, в норме – 2 недели, при необходимости дополнительного рецензирования – не более 1 месяца.
 4. Редакционная коллегия Серии 3 Вестника СПбГУ составляет типовую анкету рецензентам с включением в нее помимо вопросов с ответами «да»/«нет» вопросов, требующих развернутого аргументированного изложения.
- В рецензии освещаются следующие вопросы: а) соответствует ли содержание статьи заявленной в её названии теме, б) насколько статья соответствует современным научно-теоретическим достижениям в области исследования, в) адекватны ли методы исследования поставленным задачам, г) доступна ли статья читателям, на которых она рассчитана, с точки зрения языка, стиля, расположения материала, наглядности таблиц, диаграмм, рисунков и формул, д) в чем конкретно заключаются положительные стороны, а также недостатки статьи, какие исправления и дополнения должны быть внесены автором, е) статья рекомендуется; рекомендуется с учетом исправления отмеченных рецензентом недостатков или не рекомендуется к публикации в журнале.
5. Рецензирование проводится конфиденциально. Автору рецензируемой статьи предоставляется возможность ознакомиться с текстом рецензии. Текст рецензии направляется автору по электронной почте.

6. Если в рецензии содержатся рекомендации по исправлению и доработке статьи, ведущий редактор направляет автору текст рецензии с предложением учесть их при подготовке нового варианта статьи или аргументированно (частично или полностью) их опровергнуть. Доработанная (переработанная) автором статья повторно направляется на рецензирование. Ведущий редактор вправе выдвигать дополнительные требования по исправлению и улучшению рукописи.

7. При наличии отрицательной рецензии ведущий редактор вправе: а) дать возможность автору ответить на замечания; б) отвергнуть отрицательную рецензию, если она плохо аргументирована; в) послать статью на дополнительное рецензирование. После повторного представления исправленной рукописи, ведущий редактор определяет целесообразность дальнейшего рецензирования и необходимость доработки.

8. Наличие положительной рецензии не является достаточным основанием для публикации статьи. Окончательное решение о целесообразности публикации принимается ответственным редактором по согласованию с другими членами редколлегии серии и фиксируется в протоколе заседания редколлегии.

9. После принятия редколlegией серии решения о допуске статьи к публикации ответственный секретарь серии информирует об этом автора и указывает сроки публикации.

10. Рецензии хранятся в редакции Вестника СПбГУ (оригинал) и редакционной коллегии Серии Вестника СПбГУ (копия) в течение 5 лет со дня публикации материала или даты принятия решения об отклонении рукописи. Рецензии на публикуемые и отклоненные по результатам рецензирования статьи представляются в редакцию Вестника СПбГУ вместе с материалами соответствующего выпуска Серии Вестника СПбГУ. В случае непредставления или неполного представления рецензий редакционно-издательская подготовка материалов выпуска не осуществляется.

Санкт-Петербургский государственный университет
РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА «Вестник СПбГУ. Серия 3. Биология»

" " _____ 2014 г.

Рецензия

на статью (Фамилия автора и название статьи):

Отметьте "галочкой" соответствующий квадрат в каждом вопросе (0 – полностью не соответствует, 5 – полностью соответствует).

	0	1	2	3	4	5
1. Соответствует ли стиль изложения нормам русского языка						
Задачи исследования						
2. хорошо аргументированы						
3. четко сформулированы						
4. Методика описана достаточно подробно						
5. Результаты изложены ясно						
6. Количество иллюстраций достаточное						
7. Качество иллюстраций хорошее						
8. Подписи к рисункам достаточно информативны						
9. Результаты хорошо проанализированы						
10. Адекватны ли статистические методы обработки результатов						
11. Обсуждение достаточное и непротиворечивое						
12. Выводы обоснованы						
13. Список литературы достаточно полон						
14. Резюме отражает содержание статьи						

15. Имеется и, если да, то в чем заключается научная и информационная новизна (оригинальность) материалов работы.

16. Имеются ли признаки неправомерного заимствования при написании материала.

17. Комментарий по существу сделанных оценок.

Заключение: принять без изменений

принять после авторской доработки

необходима дополнительная рецензия

в публикации отказать (аргументировать в п. 17)

Подпись

ФИО, звание, должность, место работы