



Санкт-Петербургский государственный университет
St Petersburg State University

Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика
St Petersburg University Journal of Economic Studies

Издается с 1946 г.

Адрес редакции журнала: 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 62. Экономический факультет СПбГУ, каб. 106;
тел.: (812) 363-6771 (редакция); 363-6494 (тел./факс); e-mail: economics.vestnik@spbu.ru
Статьи доступны к чтению на сайте: <http://vestnik.spbu.ru/s05.html>

Журнал индексируется в базах: RePEc, WoS RSCI, eLibrary, Перечень журналов ВАК РФ

ISSN: 1026-356X

Index Catalogue: 36318

ПОЛОЖЕНИЕ

«О рецензировании материалов, поступающих для публикации в журнале»

1. Все материалы, поступившие для публикации в научно-теоретическом журнале «Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика» (далее журнал), подлежат регистрации ответственным секретарем журнала с указанием даты поступления рукописи в редакцию. Решение о публикации (с указанием даты выхода в свет) / отказе в публикации / направлении рукописи автору для доработки должно быть принято главным редактором и сообщено автору **не позднее 60 дней** с даты поступления рукописи в редакцию журнала.

2. Все материалы (научные статьи, библиографические и диссертационные обзоры, *etc*), поступившие для публикации в журнале, проходят трехступенчатый контроль качества:

(1) **формальный контроль** (соответствие профилю журнала, проверка на антиплагиат, соответствие формальным требованиям, допустимый объем (в соответствии с установленными ограничениями снизу и сверху), рубрикация статьи, структура, оформление, наличие ключевых слов и реферативных материалов на русском и английском языках, библиография, корректность использования цифровых данных, формул и расчетов, наличие необходимой контактной информации, доказательства волеизъявления всех соавторов на публикацию материала в журнале и пр.); *контроль осуществляет ответственный секретарь редакции;*

(2) **предварительный контроль** (соответствие содержанию статьи заявленной в названии теме, актуальность темы, наличие четко сформулированной научной новизны, уровень теоретической проработанности, актуальность, достаточная полнота и обоснованность библиографического списка, наличие в рукописи очевидных признаков неправомерного заимствования текста, иллюстраций, таблиц и пр.); *контроль осуществляют главный редактор серии и его заместители;*

(3) **сущностный контроль** (анонимное рецензирование). Рецензии, предполагающие доработку статьи, направляются автору, который обязан попунктно ответить на все замечания рецензента и представить в редакцию обновленный вариант статьи и авторскую справку, содержащую ответы на замечания рецензента.

3. Контроль поступившей рукописи на первых двух этапах проводится в срок **не более 15 дней** с даты поступления рукописи произведения в редакцию журнала. В случае отклонения представленного материала по результатам предварительной проверки автору направляется письменное уведомление (по электронной почте).

4. Рукопись может быть отклонена на любой стадии контроля. Рукописи, отклоненные к публикации на первых двух стадиях, на очередном заседании редколлегии не обсуждаются, но информация о них доводится до членов редколлегии. Автору отклоненной рукописи высылается по электронной почте мотивированное заключение (см. приложение 3).

5. Все материалы, не отклоненные на первых двух этапах проверки, подлежат обязательному независимому научному рецензированию не менее чем **двумя** специалистами в области максимально близкой к теме поступившего для публикации материала, имеющими ученые степени кандидата или доктора наук, присвоенные ведущими российскими вузами, либо аналогичные ученые степени, присвоенные ведущими зарубежными вузами. По решению главного редактора журнала может осуществляться повторное и дополнительное рецензирование (прежними или новыми рецензентами), в том числе в случае повторного представления автором материала после его доработки.

6. Научное рецензирование может осуществляться любыми квалифицированными специалистами (преимущественно – внешними), в том числе и членами редколлегии и редсовета журнала (как минимум **один из рецензентов** публикуемого материала **не должен быть сотрудником СПбГУ**), при условии отсутствия конфликта интересов (служебная подчиненность автора и рецензента, научное руководство или соавторство, пр.). Рецензент обязан уведомить редакцию о наличии конфликта интересов, отказавшись от рецензирования, а автор представляемого материала может указать на нежелательных рецензентов.

7. Если иное не согласовано в письменной форме с рецензентом, автору не сообщаются сведения о рецензенте.

8. По результатам научного рецензирования автору направляется предназначенная автору часть

рецензии с консолидированным перечнем замечаний и предложений научных рецензентов с рекомендацией их учесть при доработке материала и определением условий публикации материала.

9. Проводимое научное рецензирование рукописей должно приводить к аргументированным ответам рецензентов на следующие вопросы:

- в достаточной ли степени автор рецензируемого материала продемонстрировал свое знакомство с опубликованными теоретическими разработками в выбранном сегменте экономической науки;
- каково соотношение рецензируемого материала с имеющейся текущей литературой, опубликованными данными и современными исследованиями по соответствующей проблематике;
- имеется и, если да, то в чем заключается научная и информационная новизна (оригинальность) материала;
- имеется и, если да, то в чем заключается практическая значимость материала;
- имеются ли признаки неправомерного заимствования или иные формы нарушения автором научной этики при написании материала;
- насколько ясно излагается материал – соответствуют ли сделанные выводы и заключения полученным данным, соответствует ли материал общим и специальным требованиям к структуре публикации, языку и стилю изложения, используемой терминологии, наглядности таблиц, диаграмм, рисунков и формул, правильности оформления сносок, корректности библиографии и пр.;
- представляет ли рецензируемый материал интерес для читателя (если да, то какой).

10. По результатам научного рецензирования рецензентом должна быть дана одна из нижеследующих рекомендаций:

- Рекомендация о публикации материала в представленном виде (без замечаний)
- Рекомендация о публикации материала с направлением автору предложений учесть замечания и пожелания рецензента (по усмотрению автора)
- Рекомендация о публикации материала исключительно при условии обязательного учета автором замечаний рецензентов
- Рекомендация об отклонении представленного материала с правом повторного представления
- Рекомендация об отклонении представленного материала без права повторного представления

11. Рецензия может быть оформлена в виде таблицы (см. приложения 1, 2) с обязательным заполнением рекомендательной части.

12. Допускается **не более чем двукратная доработка** представленного для публикации материала. Рукопись произведения, представленная автором после ее доработки по истечении 4-х месяцев с момента направления автору рецензии, считается поданной заново.

13. Редакция журнала обязана обеспечить сохранение рецензентами в конфиденциальности любых сведений о рукописи, переданной на научное рецензирование. Рецензент должен **письменно** подтвердить принятие на себя обязательств по сохранению в тайне факта создания произведения и его содержание, ставшие ему известными сведения об авторе и т. д. Не допускается обсуждение рецензируемой рукописи рецензентом с любыми третьими лицами. До публикации материалов рецензенты не вправе использовать или ссылаться на рецензируемые материалы.

14. Наличие положительной рецензии не является достаточным основанием для публикации статьи. Окончательное решение о целесообразности публикации принимается органами управления журналом и фиксируется в протоколе заседания редколлегии.

15. Рецензии хранятся в Издательстве СПбГУ (оригинал) и в редакции журнала (копия) в течение **3 лет** с даты публикации материала или даты принятия решения об отклонении рукописи. Рецензии на публикуемые и отклоненные по результатам рецензирования статьи представляются в Издательство СПбГУ вместе с материалами соответствующего выпуска журнала. В случае непредставления или неполного представления рецензий редакционно-издательская подготовка материалов выпуска не осуществляется.

Бланк анонимной рецензии

Рецензия на статью:

Просим Вас оценить рецензируемую статью по десятибалльной шкале по следующим параметрам:

| Балл по разделу | Основание |
|---|--|
| 1. Актуальность | |
| | <p>0-2 Статья написана по узкоспециальной проблеме, которая не может представлять интерес для читателей журнала, либо проблема имеет хорошо известное решение и статья не содержит новых аспектов</p> <p>3-4 В настоящее время рассматриваемая автором проблема не является значимой ни для развития теоретического аппарата, ни для понимания протекающих процессов</p> <p>5-6 Статья написана по проблеме, которая активно рассматривается в литературе и содержит авторский взгляд на нее</p> <p>7-8 Статья отвечает на вопросы текущего экономического развития, являющиеся предметом дискуссий в профессиональной литературе</p> <p>9-10 Статья содержит новые решения и рассматривает современные подходы, которые являются предметом дискуссий в профессиональной литературе</p> |
| 2. Наличие авторской гипотезы, доказываемой в статье | |
| | <p>0-3 Четко сформулированная гипотеза отсутствует</p> <p>4-6 Авторская гипотеза сформулирована, но она имеет близкие аналоги в опубликованных статьях, либо нечетко определена и не может быть строго доказана или опровергнута</p> <p>7-8 Автор четко определил проблему, показал ее нерешенные и непонятные аспекты и возможные варианты решения, но авторская гипотеза не может быть однозначно подтверждена или опровергнута</p> <p>9-10 Статья содержит четко очерченную гипотезу, требующую доказательства, а используемый в статье аппарат позволяет доказать или опровергнуть исходную гипотезу.</p> |
| 3. Качество обзора разработанности проблемы | |
| | <p>0-3 Обзор эпизодический и формальный</p> <p>4-6 Рассмотрены основные работы по проблеме, показаны аспекты проблемы, уже имеющие решение</p> <p>7-8 Дан обзор ключевых работ по проблеме, показаны дискуссии, ведущиеся в настоящее время</p> <p>9-10 Обзор дает точную картину состояния проблемы, выделяет нерешенные аспекты, потребовавшие решения</p> |
| 4. Используемый аппарат | |
| | <p>0-3 Статья содержит нарушения формальной логики, нет четко выраженной доказательной базы</p> <p>4-6 Статья содержит четко выраженную логику, статистическое подтверждение, расчеты</p> <p>7-8 Статья построена на активном использовании формального аппарата, позволяющего получить подтверждение или опровергнуть авторскую гипотезу</p> <p>9-10 Статья содержит четкую логическую и/или формализованную (в виде эконометрической модели) схему доказательства выдвигаемых автором положений</p> |
| 5. Интерпретация полученных результатов | |
| | <p>0-3 Выводы не вытекают непосредственно из материала статьи</p> <p>4-6 Выводы обоснованы, но не позволяют точно подтвердить или опровергнуть авторскую гипотезу</p> <p>7-8 Выводы четко обоснованы и содержат решение поставленной проблемы</p> <p>9-10 Выводы представляют самостоятельную ценность</p> |
| 6. Мнение рецензента (на основе суммы баллов, равной _____, и других <u>неквантифицируемых</u> аргументов) - отметить символом "✓" соответствующую позицию | |
| | <p>Материал рекомендуется к публикации (<i>ориентир: 41-50 баллов</i>)</p> <p>Материал рекомендуется к публикации, автору предложено (на его усмотрение) учесть замечания и пожелания рецензентов (<i>ориентир: 31-40 баллов</i>)</p> <p>Материал может быть опубликован лишь при условии обязательного учета автором замечаний рецензентов (<i>ориентир: 21-30 баллов</i>)</p> <p>Материал отклонен с правом повторного представления (<i>ориентир: 15-20 баллов</i>)</p> <p>Материал отклонен без права повторного представления (<i>ориентир: менее 15 баллов</i>)</p> |
| Заключение рецензента (с указанием сильных и слабых сторон статьи; раздел обязателен к заполнению) | |

Рекомендации автору статьи (раздел обязателен к заполнению рецензентом, если материал отклонен или рекомендован к публикации с учетом замечаний рецензента)

Дополнительный комментарий рецензента в адрес редакционной коллегии (может приводиться рецензентом, информация предназначена только редколлегии и не доводится до автора)

Рецензент (ФИО, ученая степень, должность, место работы, e-mail, подпись)¹:

_____ (подпись)

« ____ » _____ 201__ г.

¹ Информация для редакции.

CHECK LIST FOR REVIEWER

Review of article _____

Please, use the following *ten point scale* to evaluate the reviewed article.

| Score | Criteria |
|---|--|
| 1. Topic justification | |
| | <p>0-2 The article is a highly technical case study which is of no interest for the readers of the journal, or the article provides well-known solutions and introduces no new aspects</p> <p>3-4 The problem at issue is neither relevant, nor important for the development of the theoretical apparatus or understanding or current processes</p> <p>5-6 The problem at issue is actively discussed in scientific publications and the article presents author's point of view</p> <p>7-8 The article deals with current economic issues, which are discussed in scientific publications</p> <p>9-10 The article offers new solutions and modern approaches to the problem at issue, which is discussed in scientific publications</p> |
| 2. Clearly reported original hypothesis which is being proved in the article | |
| | <p>0-3 There is no clear hypothesis</p> <p>4-6 There is author's hypothesis, which, however, has analogues in other published articles, or the hypothesis is not clearly defined and cannot be proved or disproved</p> <p>7-8 The author has identified the problem at issue, pointing at its unresolved and ambiguous aspects and providing possible solutions. However, the hypothesis is can neither be unequivocally proved nor disproved</p> <p>9-10 The article provides a clear hypothesis which requires a proof. There exists necessary theoretical apparatus to prove or disprove original hypothesis</p> |
| 3. Level of the topic scientific development | |
| | <p>0-3 Sporadic and formal review</p> <p>4-6 The article considers mainstream research works, provides ready-made solutions</p> <p>7-8 The article reviews key research works, identifies currently discussed issues</p> <p>9-10 The article provides a detailed review of the problem at issue, identifies unresolved aspects</p> |
| 4. Theoretical and applied methods used by the author | |
| | <p>0-3 The article lacks formal logic, there is no clear evidence base</p> <p>4-6 The article is logical and provides statistic evidence and calculations</p> <p>7-8 The article employs formal apparatus which allows to prove or disprove author's hypothesis</p> <p>9-10 The article provides clear logical and/or formalized (in the form of econometric model) scheme of proof of the introduced propositions</p> |
| 5. Interpretation of obtained results | |
| | <p>0-3 Findings are not directly connected with the problem at issue</p> <p>4-6 There are well-founded conclusions, which, however, do not clearly prove or disprove author's hypothesis</p> <p>7-8 There are well-founded conclusions which provide for the solution of the problem at issue</p> <p>9-10 Findings have independent scientific significance</p> |
| 6. Reviewer's opinion (based both on the total score of _____ and non-quantitative arguments) – please, mark "✓" for appropriate option. | |
| | <p>The article is recommended for publication (41-50 points)</p> <p>The article is recommended for publication, with comments and recommendations of the reviewers being taken into account at the discretion of the author (31-40 points)</p> <p>The article is recommended for publication only after introducing changes in accordance with comments and recommendations of reviewers (21-30 points)</p> <p>The article is rejected with an opportunity to resubmit (15-20 points)</p> <p>The article is rejected with no opportunity to resubmit (less 15 points)</p> |
| General opinion (<i>identification of strengths and (or) weaknesses of the article</i>), obligatory for filling out | |

| |
|--|
| |
| Recommendations for the author <i>(the section is obligatory, should the article be rejected or recommended for publication after introducing changes in accordance with comments made by reviewer)</i> |
| |
| Additional comments for the editorial board |
| |

Reviewer (name, academic degree, position, place of employment, e-mail, signature) ²:

_____ (signature)

« _____ » _____ 201__ г.

² Information for editorial office only.

**Вариант типового ответа автору статьи, отклоненной на стадиях
формального и предварительного контроля**

Уважаемый _____

Все материалы (статьи, краткие научные сообщения и др.), поступающие в редакцию научно-теоретического журнала «*Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*», проходят экспертизу, предусматривающую трехступенчатый контроль качества: (1) *формальный контроль* (соответствие формальным требованиям, рубрикация статьи, соответствие профилю журнала); (2) *предварительный контроль* (актуальность темы, релевантность и широта библиографического списка, уровень теоретической проработанности, четкость формулирования научной гипотезы и др.); (3) *сущностный контроль* (анонимное рецензирование). Предпочтение отдается статьям (а) научно-теоретического и (б) аналитического характера.

К сожалению, Ваша статья носит описательный, информационно-реферативный характер, по своему научному уровню не соответствует требованиям, предъявляемым к публикациям в научно-теоретическом журнале «*Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*», и потому не может быть принята к публикации.

Редакция