

**ПОЛОЖЕНИЕ**  
**о рецензировании авторских оригиналов статей (материалов)**  
**в журнале «Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология»**

**1. Общие положения**

1.1. Настоящее Положение определяет порядок и процедуру рецензирования авторских оригиналов статей (материалов), поступивших в редакцию журнала «Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология» (далее - Журнал).

1.2. Рецензированию подлежат все представленные для публикации в Журнале материалы.

1.3. Авторские материалы принимаются к рассмотрению **только при условии, что они соответствуют требованиям к публикациям в журнале, размещенным на сайте СПбГУ.**

1.4. Авторские материалы регистрируются в редакции с указанием даты поступления, названия, Ф.И.О. автора/ов, места его/их работы.

**2. Порядок и процедура рецензирования рукописей**

2.1. Рецензирование рукописей осуществляется в 2 этапа:

1 этап – оценка рукописи на соответствие требованиям представления статей в Журнал и на наличие заимствований из открытых источников (проверка выполняется с помощью системы BlackBoard). Тексты с заимствованиями более 10% не могут быть опубликованы в журнале. Оценка рукописи на первом этапе осуществляется в течение 15 рабочих дней после ее поступления в редакцию. Результаты оценки доводятся до сведения автора/ов. В случае если рукопись на этом этапе признается не соответствующей формальным требованиям, текст возвращается автору для устранения этих недостатков. После этого автор может вновь подать рукопись в редакцию.

2 этап – двустороннее «слепое» рецензирование. Рецензирование организуется редколлегией. Статьи направляются на рецензирование экспертам – членам редакционной коллегии Журнала и/или внешним рецензентам-специалистам в конкретной области. Рецензентов уведомляют о том, что переданные им рукописи являются собственностью авторов. Рецензирование осуществляется анонимно: рецензенты не знают автора полученной статьи, автор не знает назначенных рецензентов.

2.2. Рецензент рассматривает авторские материалы в течение одного месяца с момента их получения и направляет в редакцию (по e-mail) мотивированное заключение о рукописи в соответствии с Приложением к настоящему Положению.

В случае если рецензия содержит рекомендации по исправлению и доработке авторского материала, автор обязан доработать рукопись и представить в редакцию Журнала доработанный текст, а также авторскую справку (в произвольной форме) об учете замечаний рецензента, в которой указываются все замечания рецензентов и приводятся сведения о том, какие исправления внесены. Также в справке приводится аргументации причин отклонения тех или иных замечаний рецензентов. Доработанный авторский текст направляется для ознакомления рецензентам. Авторские материалы, направленные в редакцию после устранения замечаний, рассматриваются в общем порядке. По усмотрению редакции статьи могут направляться на дополнительное рецензирование.

2.3. После получения рецензий на очередном заседании редколлегии Журнала рассматривается вопрос о поступивших авторских материалах и принимается окончательное решение на основе заключений рецензентов об их опубликовании или отказе в опубликовании. Решение редакционной коллегии Журнала доводится в письменном виде до сведения автора/ов в течение 10 дней после его принятия. В письме дается общая оценка статьи: если статья может быть опубликована после доработки / с учетом замечаний – даются рекомендации по доработке / снятию замечаний, если статья не принимается к опубликованию – указываются причины такого решения. К письму прилагаются тексты двух анонимных рецензий.

2.4. Авторские материалы публикуются в порядке очередности, рекомендованной редакционной коллегией.

2.5. Дальнейшая работа с рукописью, принятой к публикации, осуществляется аппаратом редакции в соответствии с технологическим процессом подготовки номера. Редакция не берет на себя обязательств по срокам опубликования поступивших рукописей.

2.6. Оригиналы рецензий с личной подписью рецензента подлежат хранению в редакции журнала в течение одного года со дня публикации.

### **3. Порядок принятия решения о публикации**

3.1. После получения рецензий на очередном заседании редакционной коллегии рассматривается вопрос о поступивших авторских материалах и на основе заключений рецензентов принимается окончательное решение об их опубликовании. Решение редакционной коллегии принимается простым большинством голосов. При равенстве

голосов голос главного редактора является решающим. Кворум для принятия решения устанавливается на уровне 50% от общего числа членов редакционной коллегии.

3.2. Рецензия должна однозначно характеризовать теоретическую или прикладную значимость исследования, соотносить выводы автора с существующими научными концепциями. Необходимым элементом рецензии является оценка рецензентом личного вклада автора статьи в решение рассматриваемой проблемы. Рецензия завершается общей оценкой статьи и рекомендацией к публикации, доработке или аргументированным отклонением материала (См.: Приложение).

3.3. На основе принятого решения автору/ам от имени ответственного секретаря направляется письмо на электронный адрес, в котором дается общая оценка статьи и излагается принятое решение относительно представленных автором/ами материалов. К письму прилагаются тексты двух анонимных рецензий.

3.4. Если авторские материалы могут быть опубликованы после доработки и устранения замечаний, то в письме редакции на основе замечаний рецензентов даются рекомендации по доработке/снятию замечаний. Рецензенты и редакция журнала не вступают в дискуссии с авторами по поводу сделанных замечаний.

3.5. Авторские материалы, направленные автором/ами в редакцию после доработки/устранения замечаний проходят дополнительную экспертизу у членов редакционной коллегии Журнала.

3.6. Авторские материалы, получившие отрицательное заключение рецензентов и не рекомендованные к публикации редакцией, к повторному рассмотрению не принимаются.

## РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ

### I. Оценка рукописи

1. Оценка актуальности, теоретической и практической значимости рассматриваемой проблемы.
2. Характеристика полноты и качество обзора источниковедческой базы по теме (отечественная и зарубежная литература).
3. Оценка качества теоретического анализа/обоснования.
4. Оценка обоснованности выбранной исследовательской модели/стратегии.
5. Оценка авторского исследовательского инструментария и соблюдения стандартов эмпирических и прикладных исследований при описании результатов авторского эмпирического исследования.
6. Оценка научной новизны или качества обоснования выбранного научного подхода (положений, гипотез, доказательств).
7. Соответствие требованиям научной статьи.
8. Анализ авторской логики, композиции, ясности изложения и уровня лингвистической культуры.
9. Полнота и точность библиографического описания: следование стандартам оформления источников, ссылок и примечаний.
10. Общий вывод: не заслуживает публикации/ заслуживает публикации/ заслуживает публикации с доработкой.

### II. Комментарии

1. Изменения, которые обязательно должны быть сделаны перед публикацией.
2. Предложения, которые могли бы улучшить качество работы, но не являются существенными для публикации.

Рецензент \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

Ученая степень \_\_\_\_\_

Должность \_\_\_\_\_

Место работы \_\_\_\_\_

Дата

Личные данные о рецензенте, указанные в тексте рецензии, не предоставляются автору.